



eva

wald-klimastandard

PDD + Certification Report

Wald-Wiederaufbau

Project:	Forstbetrieb Erlen
Project ID:	DE00106
Certification group:	GZ0007: Familie Schauerte
Region:	Sauerland
Crediting period:	30 Jahre (2024 - 2054)

Description

Die Dürrejahre ab 2018 zerstörten große Fichtenflächen im Sauerland. Über 100.000 Jungpflanzen wurden seither gesetzt, um klimastabile Mischwälder aufzubauen. Ziel ist ein ökologisch, gesellschaftlich und ökonomisch tragfähiger Zukunftswald. Diese zukunftsweisende Idee wird durch Rückflüsse der eva-Zertifikate langfristig abgesichert.



Project manager
FB Sibylle Schauerte

Auditor
GFA Certification GmbH

Inhalt

1	Summary
2	Introduction
2	Forest Climate Standard
2	Project description
3	Certification group
4	Structure and certification process
4	Certification group
4	Structure
4	Certification process
7	Requirements of the Forest Climate Standard
7	Principle 1: Gesetzgebung & Eignung
12	Principle 2: Projektmanagement
15	Principle 3: Additionalität
18	Principle 5: Soziales
19	Principle 6: Methoden
42	Principle 9: Einmaligkeit
44	Climate impact of the Forest Climate Standard
44	Principle 4: Umwelt
45	Project sites
47	Project scenarios
59	Baseline scenarios
80	Climate impact
82	Certification report
82	Overview CARs, FARs, NCs
82	Forward Action Requests (FARs)
82	Certification team
83	Scope of services
83	Rights and obligations of the certifier
84	Certification process
85	Schedule
85	Certification assessment

Summary

This document contains the documentation of the project **Wald-Wiederaufbau**, together with the audit report of the auditor **GFA Certification GmbH** against the requirements of the Forest Climate Standard in version **1.2**.

Project title	Forstbetrieb Erlen	
Project manager	FB Sibylle Schauerte Lennestr. 44 58840 Plettenberg	
Contact person	Sibylle Schauerte sibylleschauerte@outlook.com	
Certification name	Wald-Wiederaufbau	
Certification group	GZ0007	Familie Schauerte
Selected as a group sample	yes	
Method	Methode: 01 Wald-Wiederaufbau	
Certification type	Initial certification	
Standard (Version)	Forest Climate Standard (1.2)	
Number of sites	11	
Area	16,6 ha	Ø 1,5 ha
Crediting period	30	16.10.2024 - 15.10.2054
Marketable climate certificates	1.350 tCO ₂ e Buffer and any fees already deducted	
Certification process	CARs 0	FARs 0
Tree species	10 (Lärche eur., Douglasie, Fichte, Sandbirke, Stieleiche, Bergahorn, Küstentanne, Edelkastanie, Schwarzerle, Waldkiefer)	
Ø Project scenario (11 Scenarios)	per year 8 tCO ₂ e/ha	Crediting period 231 tCO ₂ e/ha
Ø Baseline scenario (10 Scenarios)	per year 4 tCO ₂ e/ha	Crediting period 115 tCO ₂ e/ha

Introduction

Forest Climate Standard

The Forest Climate Standard is a quality standard for climate protection projects in the forest sector. It was developed for areas in Germany and thus takes into account regional requirements for a climate-resilient and future-proof forest. This results in high-quality certificates from Germany.

Project description

Die extremen Dürrejahre ab 2018 haben im Sauerland große, ehemals mit Fichte bestockte Flächen der beiden Forstbetriebe stark geschädigt. Infolge von Trockenheit, Borkenkäferkalamitäten und den damals sehr schlechten Holzerlösen standen – und stehen – die Betriebe vor erheblichen finanziellen und organisatorischen Herausforderungen.

Seitdem wurden auf den betroffenen Flächen über 100.000 Jungpflanzen gesetzt, um einen klimastabilen und zukunftsfähigen Wald zu begründen. Das Aufforstungsprogramm verfolgt das Ziel, Wälder zu entwickeln, die den ökologischen, gesellschaftlichen und ökonomischen Anforderungen kommender Generationen gerecht werden. Ein besonderes Augenmerk liegt dabei auf der Entwicklung eines klimastabilen Wirtschaftswaldes. Anders als in der Vergangenheit soll künftig nicht mehr auf eine einzelne Hauptbaumart gesetzt werden. Stattdessen wird auf ein vielseitiges Zusammenspiel unterschiedlicher Baumarten geachtet, um das Risiko zu streuen und die Stabilität zu erhöhen. Leitgedanke ist hierbei – aus ökonomischer Sicht – die Portfolio-Theorie nach Markowitz, die auf Diversifikation und Risikoverteilung basiert.

Neben den wirtschaftlichen Aspekten werden auch die ökologischen und gesellschaftlichen Funktionen des Waldes gleichberechtigt berücksichtigt. So entsteht in der Nähe des Ortes Wiggighausen ein Bürgerwald, in dem die Bewohner aktiv mitwirken. Dort pflanzen und pflegen sie Baumarten wie Walnuss, Kirsche oder Bergahorn und tragen so unmittelbar zum Aufbau eines vielfältigen und standortgerechten Waldes bei.

Eine besondere Herausforderung bleibt die kontinuierliche Pflege der jungen Bestände. Nur durch konsequente Pflege- und Schutzmaßnahmen kann sichergestellt werden, dass sich aus den Pflanzungen stabile, artenreiche Mischwälder entwickeln, die den zukünftigen Klimabedingungen standhalten.

Einen wertvollen Beitrag zur langfristigen Finanzierung dieses Engagements können die eva-Zertifikate leisten, indem sie die nachhaltige Bewirtschaftung und Pflege der neu entstehenden Wälder ökonomisch absichern.

Certification group

This certification is part of a certification group and is only valid in this context.

GZ0007 Familie Schauerte

		Area	Climate performance	Project scenarios	Baseline scenarios	Sample
DE00091	Wald- Wiederaufbau	38 ha	4.141	21	21	yes
DE00106	Wald- Wiederaufbau	17 ha	1.928	11	10	yes
Total		54 ha	6.069	32	31	

Structure and certification process

Certification group

A group certification is a certification that combines several certifications. It is carried out when several certifications are related in content and are to be certified together.

Within a group certification, several certifications count as a sample. This means that not all projects in the group certification are audited, but only a selection. It is therefore important that all certifications are subject to similar climatic and geographical conditions. The auditor must ensure that the certifications are representative of the entire group certification.

Structure

The FCS is divided into **principles, criteria** and **indicators**. Principles are the overarching regulatory level and form the basis for the criteria and indicators. Under each principle there are criteria. They define concrete rules and requirements that a project must meet in order to comply with the principle. Each criterion has one or more indicators, which specify a verifiable fact or metric that can be checked in a comprehensible manner.

Certification process

The certifier evaluates the indicators and assigns each one of the statuses listed below:

C Compliant

This indicator meets all the requirements of the Forest Climate Standard.

CAR Corrective Action Request

An indicator is not sufficiently fulfilled by the project, but in the certifier's opinion it is possible to achieve fulfillment of the indicator through additional evidence or corrective measures during the certification process.

FAR Forward Action Request

This status indicates that an indicator is not sufficiently fulfilled by the project, but in the certifier's opinion it is possible to achieve fulfillment of the indicator through further evidence or corrective measures by the next certification.

NC Non-Compliant

This status indicates that the requirements for an indicator are not met.

ED Endangered

This status indicates that an indicator endangers the implementation of the project.

CL Clarification Request

This status indicates that there is disagreement between the certifier and the project manager about the interpretation of an indicator, the application of the FCS, or the acceptance of evidence or a measure. Whether the indicator is fulfilled by the project or not will, in the case of such a clarification request, be decided by the Standard.

Requirements of the Forest Climate Standard

Principle 1

Gesetzgebung & Eignung

Projekte sind mit der nationalen Gesetzgebung konform und erfüllen alle Eignungskriterien des gewählten Standards.

Criterion 1.1 - Administrative Abgrenzung

Das Projekt wird in einem Anwendungsbereich umgesetzt, der vom Wald-Klimastandard abgedeckt wird.

Indicator 1.1.1 - Deutschland

Das Projekt liegt im Staatsgebiet der Bundesrepublik Deutschland.

C	Compliant		Software	30.10.2025
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.				

Criterion 1.2 - Rechtliche Abgrenzung

Der Betreiber und der Flächeneigentümer sind natürliche oder juristische Personen des privaten oder öffentlichen Rechts, die für die Projektumsetzung relevante Gesetze, Verordnungen und Vereinbarungen einhalten.

Indicator 1.2.1 - Eigentümerschaft

Der Flächeneigentümer der Projektfläche ist amtlich als solcher registriert.

Notes from the project manager

Die Forsteinrichtung ist beigefügt. Sie zeigt, dass Frau Sybille Schauerte Eigentümerin des Waldes ist. Der Forstbetrieb wird von ihrem Bruder Hendrik Schauerte verwaltet.

Documents

(6)_86_56004_20_Flächenbuch.pdf

(5)_86_Altersklassenübersicht nach Baumartengruppen.pdf

(0)_86_Kartenblätter.pdf

C	Compliant	#0001	André Conrad	11.03.2026
Dokumente wurden geprüft, alle eingereichten Dokumente bestätigen die Standardkonformität.				

Indicator 1.2.2 - Einhaltung der Gesetze

Der Betreiber hält die für die Projektumsetzung relevanten Gesetze, Verordnungen und Vereinbarungen ein.

C	Compliant		Government
This indicator is checked by the state and rated as compliant.			

Indicator 1.2.3 - Autorisierung

Der Betreiber verfügt über sämtliche erforderlichen Rechte oder Genehmigungen um das Projekt umzusetzen.

Notes from the project manager

Der Eigentümer verfügt über die notwendigen Rechte und Genehmigungen

C	Compliant	#G0001	André Conrad	11.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Die eingesehenen Dokumente bestätigen, das der Eigentümer der Flächen alle Rechte und Genehmigungen besitzt.

Indicator 1.2.4 - Integrität von Informationen

Der Betreiber bestätigt, dass alle von eva geforderten Informationen vollständig und wahrheitsgemäß sind.

C	Compliant		Software	24.07.2025
----------	-----------	--	----------	------------

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

Indicator 1.2.5 - AGB

Der Betreiber hat die Allgemeinen Geschäftsbedingungen ([AGB](#)) und die Anforderungen des Wald-Klimastandards gelesen und stimmt ihnen zu.

C	Compliant		Software	
----------	-----------	--	----------	--

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

Criterion 1.3 - Zeitliche Abgrenzung

Die zeitliche Abgrenzung des Projekts sowie der Anrechenbarkeit der Ökosystemleistungen ist klar definiert.

Indicator 1.3.1 - Start des Anrechnungszeitraums

Der Start des Anrechnungszeitraumes wird für die gesamte Projektfläche einer Erstzertifizierung einheitlich festgelegt und beginnt mit dem Stellen des Zertifizierungsantrag. Im Rahmen einer rückwirkenden Anrechenbarkeit kann davon abgewichen werden. Näheres regelt Indikator [1.3.2](#).

C	Compliant	#G0002	André Conrad	13.04.2026
Der Anrechnungszeitraum startet mit Beendigung des Audits am 17.03.2026.				

Indicator 1.3.2 - Rückwirkende Anrechenbarkeit

Der Beginn des Anrechnungszeitraums kann vorverlegt werden, soweit dies durch entsprechende Projektaktivitäten belegbar ist. Für alle Methoden gilt, dass der vorverlegte Anrechnungszeitraum maximal 12 Monate vor dem Zeitpunkt der Stellung des Zertifizierungsantrages beginnen kann.

C	Compliant	#G0003	André Conrad	23.03.2026
keine Anmerkungen.				

Indicator 1.3.3 - Dauer des Anrechnungszeitraums

Die Dauer des Anrechnungszeitraumes wird für die gesamte Projektfläche bei der Erstzertifizierung einheitlich festgelegt. Die Dauer des Anrechnungszeitraums ist abhängig von den Einschränkungen des Indikators und den Interessen des Betreibers wählbar wie folgt:

- a. Methode 01: 20, 25 oder 30 Jahre
- b. Methode 02: 30 Jahre
- c. Methode 03: 30 Jahre

C	Compliant		Software	24.07.2025
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.				

Indicator 1.3.4 - Projektlaufzeit

Die Projektlaufzeit umfasst alle Anrechnungszeiträume eines Projektes und beginnt mit dem Start des ersten Anrechnungszeitraums ([1.3.1](#)) und endet mit dem Ende des letzten Anrechnungszeitraums eines Projekts.

C	Compliant	#G0004	André Conrad	13.04.2026
Der Anrechnungszeitraum startet mit Beendigung des Audits am 17.03.2026.				

Principle 2 Projektmanagement

Projekte werden professionell und transparent umgesetzt, unter Berücksichtigung der Langfristigkeit der Projektzeiträume.

Criterion 2.1 - Prozesse

Das Projekt verfügt über eine Prozesssteuerung mit klar definierten Zuständigkeiten und Abläufen.

Indicator 2.1.1 - Interne & externe Prozesse

Interne Prozesse sowie Prozesse mit den Projektteilnehmern sind klar strukturiert und werden eingehalten.

🗨 Notes from the project manager

Das Dokument gilt für beide Forstbetriebe.

C	Compliant	#0002	André Conrad	13.04.2026
Die Projektmanagement-Datei wurde geprüft. Das Projekt wird durch CarbonCatch betreut, des Weiteren werden die Waldbesitzer vom Revierleiter (Wald und Holz NRW) fachlich betreut.				
C	Compliant	#G0005	André Conrad	13.04.2026
Das Projekt wird durch CarbonCatch betreut, des Weiteren werden die Waldbesitzer vom Revierleiter (Wald und Holz NRW) fachlich betreut.				

Criterion 2.2 - Qualität

Die Projektumsetzung findet durch ausgebildetes Personal und mit Qualitätsprodukten statt.

Indicator 2.2.1 - Personal

Das für die Projektumsetzung verantwortliche Personal verfügt über ausreichendes Fachwissen, Erfahrungen und ausreichende Kompetenzen, um die zugewiesenen Aufgaben erfolgreich umzusetzen.

C	Compliant	#G0006	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Die Umsetzung des Projektes wurde durch die Revierleitung betreut. Die ausführende Firma leistet eine sehr gute Arbeit. Alle besuchten Flächen weisen einen guten Anwuchs als auch gute Zuwächse auf.

Indicator 2.2.2 - Produkte & Dienstleistungen

Die für die Projektumsetzung verwendeten Produkte (Werkzeuge, Pflanzen, Maschinen usw.) und Dienstleistungen (Pflanzung/Aussaart, Pflege usw.) entsprechen den gängigen Qualitätsstandards der Branche.

C	Compliant	#G0007	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

geprüft wurden in diesem Zusammenhang, Pflanzenrechnungen und Dienstleistungsrechnungen. Die Durchführung der Pflanzung wurde vom Waldbesitzer plausibel beschrieben.

Criterion 2.3 - Transparenz

Der Betreiber stellt Projektinformationen so zeitnah und direkt wie möglich der Öffentlichkeit zur Verfügung.

Indicator 2.3.1 - Transparente Projektinformationen

Alle Projektinformationen werden über die eva Online-Plattform veröffentlicht. Ausnahmen gelten für finanzielle, rechtliche und personenbezogene Projektinformationen. In solchen Fällen hat der Betreiber die Möglichkeit, diese als 'sensibel' zu kennzeichnen, wodurch sie nicht veröffentlicht werden. Die Sensibilität ist gegenüber dem Zertifizierer zu begründen.

Notes from the project manager

Alle relevanten Informationen zum Projekt werden offen und nachvollziehbar kommuniziert. Dazu zählen Ziele, Vorgehensweise, Zeitplan, Zuständigkeiten sowie Umsetzung. Aus Datenschutzgründen sowie finanziellen und rechtlichen Gründen sind Teile der Unterlagen als sensibel markiert. Die Sensibilität ist nachvollziehbar.

C	Compliant	#G0008	André Conrad	23.03.2026
Dies kann vom Auditor bestätigt werden.				

Principle 3**Additionalität**

Ökosystemleistungen entstehen zusätzlich zum Referenzszenario, und durch sie generierte Erträge tragen entscheidend zur Projektumsetzung bei.

Criterion 3.1 - Gesetzliche Additionalität

Für jede Kategorie von Ökosystemleistungen (Klimaschutz, Biodiversität, Wasserschutz, Bodenschutz, etc.) ist ein separater Nachweis der gesetzlichen Additionalität erforderlich.

Indicator 3.1.1 - Gesetzliche Additionalität

Die gesetzliche Additionalität ist erfüllt, wenn das Projekt in einem Land stattfindet, das zwar größtmögliche Ambitionen hat zu den Zielen der Vereinten Nationen für eine bestimmte Ökosystemleistung beizutragen, aber mit seinen aktuellen gesetzlichen Rahmenbedingungen und staatlichen Förderungen voraussichtlich nicht in der Lage ist, diese Beitragsziele zu erreichen.

C	Compliant	eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.		

Criterion 3.2 - Finanzielle Additionalität

Die Erträge aus der Vermarktung von Ökosystemleistungen tragen entscheidend zur Finanzierung der Projektumsetzung bei.

Indicator 3.2.1 - Wirtschaftlichkeitsanalyse

Für den Anrechnungszeitraum ist die finanzielle Additionalität des Projekts unter einer der folgenden Bedingungen gegeben:

- a. Der Aufwand der Projektumsetzung auf der Fläche übersteigt ohne Einnahmen aus eva-Zertifikaten die aus der Projektumsetzung erwachsenden Erträge (Option 1: Wirtschaftlichkeit)
- b. Die Ertrags- und Aufwandsrechnung des Referenzszenarios ist ohne Einnahmen aus eva-Zertifikaten wirtschaftlicher als die der Projektumsetzung (Option 2: Wirtschaftlichkeits-Vergleich)

Für den Nachweis wird die in den Indikatorendetails hinterlegte Vorlage verwendet.

C	Compliant	#0004	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden, Dokumente wurden geprüft. Interview mit Waldbesitzer bestätigt dies.				

Indicator 3.2.2 - Staatliche Förderung

Soweit staatliche Fördermittel und Zuwendungen mit erkennbarem Zusammenhang mit der Projektumsetzung in Anspruch genommen werden, bestätigt der Betreiber deren kompatible Verwendung mit den Einnahmen durch eva-Zertifikate.

Notes from the project manager

In beiden Forstbetrieben wird am Bundesförderprogramm "klimaangepasstes Waldmanagement" teilgenommen. Es ist kompatibel mit den Einnahmen durch eva-Zertifikate. Die voraussichtlichen Einnahmen werden in der Finanzanalyse berücksichtigt.

Criterion 3.3 - Additionalität der Ökosystemleistung

Das Projekt verbessert messbar die Ökosystemleistung gemäß anerkannter wissenschaftlicher Berechnungsleitlinien und gewährleistet eine kontinuierliche Überwachung der Effekte.

Dieses Kriterium wird durch die Anforderungen unter Prinzip '6. Methoden' erfüllt.

This criterion is fulfilled by the requirements of principle '4. Climate impact'. The climatic additionality for the 'Forest Restoration' method is based, among other things, on the increased climate resilience (and the associated permanence) of the forest stands (project scenario) compared to the baseline (reference scenario).

Indicator 3.3.1 - Siehe Indikatoren unter 'Prinzip 6. Methoden'

Die Bilanzierung von zusätzlichen Ökosystemleistungen durch Projektaktivitäten erfolgt auf Basis aktueller anerkannter wissenschaftlicher Erkenntnisse und Grundsätze und mit weitestgehend standardisierten Methoden.

Principle 5 Soziales

Projekte handeln sozial verantwortlich, folgen dem Arbeitsschutz und fördern das soziale Wohlergehen sowie die Beteiligung der lokalen Bevölkerung.

Criterion 5.1 - Soziale Verantwortung

Für die Umsetzung der Projektaktivitäten wird der gesetzliche Arbeitsschutz eingehalten, die lokale Bevölkerung miteinbezogen und ein funktionierender Prozess des Beschwerdemanagements etabliert.

Indicator 5.1.1 - Zertifizierte Waldbewirtschaftung

Die Projektfläche ist Teil einer FSC- oder PEFC-zertifizierten Betriebsfläche. Ausgenommen sind Erstzertifizierungen von Betrieben, die Projekte mit der Methode '04 Erstaufforstung' umsetzen und bisher nicht forstlich tätig waren. In diesen Fällen ist die Anforderung ab der ersten Re-Zertifizierung zu erfüllen.

C	Compliant	#G0009	André Conrad	23.03.2026
Die Flächen sind PEFC zertifiziert, kann bestätigt werden.				

Indicator 5.1.2 - Beschwerdemanagement

Der Betreiber benennt auf der eva Online-Plattform eine erreichbare Kontaktperson, die über das Projekt auskunftsfähig und gleichzeitig auf Seiten des Betreibers für den Prozess des Beschwerdemanagements verantwortlich ist. Beschwerden werden systematisch dokumentiert. Dabei umfasst die Dokumentation die Beschwerde des Stakeholders, Lösungsvorschläge des Betreibers, die Reaktion des Stakeholders auf die Lösungsvorschläge (Akzeptanz/Ablehnung) und die Umsetzung des Lösungsvorschlags.

C	Compliant	#G0010	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden, die Ansprechpartner sind auf der EVA-Plattform für die einzelnen Projekte benannt.				

Principle 6**Methoden**

Projekte erzeugen reale und messbare Ökosystemleistungen, die gemäß aktueller anerkannter wissenschaftlicher Grundsätze nachvollziehbar quantifiziert, überwacht und transparent berichtet werden.

Criterion 6.1 - Methodische Ziele & Projektaktivitäten

Das Methodische Ziel ist für jede Methode definiert und bezieht sich auf den Anrechnungszeitraum sowie alle Teilflächen eines Projekts. Es wird durch einzelne oder einer Kombination von Projektaktivitäten und begleitende Maßnahmen erreicht.

Indicator 6.1.1 - Methode '01 Wald-Wiederaufbau'

Mit der Methode 01 'Wald-Wiederaufbau' werden mit definierten Projektaktivitäten folgende Ziele verfolgt:

- a. Methodische Ziele:
 - I. Etablierung eines Waldes mit erhöhter Klimaresilienz und flächendeckender Bestockung auf Flächen, die durch klimatische Extremereignisse entwaldet wurden.
- b. Projektaktivitäten:
 - I. Assistierte natürliche Sukzession
 - II. Baumpflanzungen
 - III. Aussaat von Baumsamen
- c. Massnahmen der Bestandessicherung und -pflege:
 - I. Wildschadensverhütung (z.B. Wildschutzzaun, Einzelschutz, Jagd)
 - II. Beseitigung von Konkurrenzvegetation (z.B. Brombeere, Adlerfarn)
 - III. Waldbauliche Maßnahmen (z.B. Nachpflanzung, Durchforstung, Astung)
 - IV. Waldbrandprävention (z.B. Überwachung, Sensibilisierung, Schutzstreifen)

Criterion 6.2 - Geltungsbereich

Die Quantifizierung der Ökosystemleistungen erfolgt innerhalb eines klar definierten Geltungsbereichs.

Indicator 6.2.1 - Entwaldete Flächen

Die Projektfläche wurde aufgrund der direkten Auswirkungen einer Kalamität (wie Dürre, extreme Hitze, andere Extremwetterereignisse) oder deren Folgewirkungen (wie Schädlingsbefall) entwaldet.

Notes from the project manager

Die Kalamitätsmeldungen an das Finanzamt sowie die Forsteinrichtungspläne sind beigefügt. Bei den Kalamitätsmeldung gilt zu beachten, dass weit mehr Flächen der Forstbetriebe dem Extremwetterereignis sowie den daraus gefolgten Borkenkäferschäden zum Opfer gefallen sind.

C	Compliant	#G0011	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Dies kann bestätigt werden, alle Flächen wurden kalamitätsbedingt geerntet. Dokumente wurden geprüft, der Begang der Flächen bestätigt dies.

Indicator 6.2.3 - Keine Feuchtgebiete & Organische Böden

Keine der Flächen ist ein Feuchtgebiet oder besteht aus organischen Böden.

Für ehemalige Feuchtgebiete ist der Nachweis erforderlich, dass sie vor 1990 entwässert wurden. Ausgenommen von diesem Indikator sind Flächen, bei denen eine Entwässerung nach 1990 gesetzlich vorgeschrieben wurde, wie zum Beispiel Flächen in der Nähe von Autobahnen oder Gleistrassen.

Notes from the project manager

In beiden Forstbetrieben sind keine Feuchtgebiete und Organische Böden.

Zum einen kann das unter

<https://geoportal.bgr.de/mapapps/resources/apps/geoportal/index.html?lang=de&stateId=ad4abdaf-2eea-40bd-8abd-af2eea70bdec#/geoviewer>

und zum anderen im Rahmen des Vor-Ort-Audits überprüft und bestätigt werden.

C	Compliant	#G0012	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

In beiden Forstbetrieben sind keine Feuchtgebiete und organische Böden. Dies konnte im Audit bestätigt werden.

Indicator 6.2.4 - Vertretbares Waldbrandrisiko

Das Projekt beinhaltet keine Flächen, auf denen während des Anrechnungszeitraums mehr als 40 Tage pro Jahr die Waldbrandrisiko-Stufe 5 prognostiziert wird.

Notes from the project manager

Es sind Übersichtskarten für das Waldbrandrisiko in der Region beigefügt.

C	Compliant	#G0013	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Im Hinblick auf das Waldbrandrisiko und dessen Minimierung, wurde folgendes im Audit geprüft. Die Zuwegung zu den Flächen ist sehr gut ausgebaut. Der Waldbesitzer ist ständig vor Ort. Mit den zuständigen Feuerwehren findet ein Austausch statt. Auch in diesem Bericht unterstützt die Revierleitung Wald und Holz NRW.

Indicator 6.2.5 - Mindestflächengröße von Teilflächen

Alle Teilflächen haben eine Größe von mehr als 0,5 Hektar.

C	Compliant		Software	30.10.2025
----------	-----------	--	----------	------------

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

Criterion 6.3 - Anwendbarkeit

Die THG-Bilanzierung erfolgt in einem klar definierten Anwendungsbereich.

Indicator 6.3.1 - Umsetzung der Aktivitäten

Die Aktivitäten sind so weit umgesetzt bzw. rechtsverbindlich geplant, dass die Erreichung des 'Methodischen Ziels' ([6.1.](#)) und der Projektszenarien ([6.6.](#)) als plausibel und realistisch gesehen werden.

Notes from the project manager

Durch die Mitgliedschaft in der FBG Lüdenscheid ist eine dauerhafte und fachlich kompetente Beratung gewährleistet. Der aktuelle Dienstleistungsvertrag zwischen der FBG und Wald und Holz NRW läuft bis zum Ende 2026. Derzeit ist es nicht angestrebt diese Beförderung zu wechseln. Die Försterin hat einen persönlichen Bezug zu der Region.

Die FBG Lüdenscheid hat überdies eigenes angestelltes Forstpersonal, wodurch die praktische Bewirtschaftung gewährleistet werden kann.

C	Compliant	#G0027	André Conrad	23.03.2026
Auf allen besuchten Flächen ist eine ausreichende Zahl an Pflanzen gepflanzt wurden, ausgefallene Pflanzen wurden teilweise ersetzt.				

Indicator 6.3.2 - Flächenerfassung

Bei der Flächenerfassung der Projektfläche wird der verbliebene Vorbestand (Restbestände in Form von Einzelbäumen oder kleinen Baumgruppen) weitgehend ausgespart.

Wo dies nicht möglich oder sinnvoll ist, wird die Menge an lebender Baumbiomasse (bspw. von Einzelbäumen oder kleinen Baumgruppen) zu Beginn des Anrechnungszeitraums im Baseline-Tool ([6.5.5](#)) hinterlegt.

Notes from the project manager

Ja, Gruppen oder Horste von Bäumen wurden ausgespart. Diese Ränder von teilweise mit Hilfe eines modernen GPS-Gerätes erfasst. Wenn eine Aussparung nicht möglich war, wurden sie in dem Baseline-Szenario angegeben.

Zumeist waren die Flächen aber gänzlich baumfrei.

Das kann bei einem Flächenbezug bestätigt werden.

C	Compliant	#G0014	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden. Gruppen oder Horste wurden ausgespart.				

Indicator 6.3.3 - Kalamitätsholz

Es wird empfohlen, stehendes und liegendes Totholz, das durch die Kalamität ([6.2.1](#)) entstanden ist, auf der Projektfläche zu belassen.

Dabei sollten Aspekte des lokalen Waldschutzes (z. B. Borkenkäferbekämpfung, Waldbrandprävention) sowie die Verkehrs- und Arbeitssicherheit berücksichtigt werden.

Notes from the project manager

Auf manchen Flächen wurde Totholz auf der Fläche belassen. Das war aber nur bei Totholz der Fall, welches bereits vor der Kalamität auf der Fläche vorhanden war. Aus Gründen der Waldhygiene ist damals durch den Borkenkäfer frisch befallenes Holz aufgearbeitet worden.

Aus Gründen der Waldhygiene war es während der Kalamität nicht möglich frisches Totholz auf den Flächen zu belassen.

Dennoch ist verhältnismäßig viel Totholz auf den Flächen belassen worden (vgl. die Projektbilder).

C	Compliant	#G0015	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Dies kann bestätigt werden, Totholz ist in den Flächen vorhanden. Kalamitätsbedingt wurde jedoch sämtliches Stammholz aus den Hieben, aus den Flächen entfernt.

Indicator 6.3.4 - Flächenräumung

Baumstümpfe und Schlagabraum bleiben in ihrer unbehandelten Form auf der Projektfläche.

Ausnahmen können sich aufgrund des lokalen oder regionalen Waldschutzes (z. B. Borkenkäferbekämpfung, Waldbrandprävention) oder aus Gründen der Verkehrs- und Arbeitssicherheit ergeben und sind entsprechend zu begründen.

Notes from the project manager

Baumstümpfe und Schlagabraum ist auf den Flächen verblieben (vgl. Projektbilder).

Dies kann auch im Rahmen des Vor-Ort-Audits überprüft und bestätigt werden.

C	Compliant	#G0016	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Dies kann durch bestätigt werden, auf allen besuchten Flächen, konnte dies beobachtet werden.

Indicator 6.3.5 - Bodenbearbeitung

Es findet keine Bodenbearbeitung in Form von Mulchen, Fräsen oder Pflügen statt.

Ausgenommen hiervon sind:

- Pflugreihen, die zur Pflanzung dienen.
- Teilflächen, bei denen nachweislich eine dieser Bodenbearbeitungsmethoden als letztes Mittel erforderlich ist, um grundlegende Voraussetzungen für die Umsetzung der Projektaktivitäten zu schaffen.

Beispielsweise eine stark mit Schwarzdorn, Traubenkirsche, Moos oder Brombeere bewachsene Fläche, auf der sich keine Naturverjüngung einstellt.

Die im Allgemeinen übliche Bodenvorbereitung für das Pflanzen auf Kalamitätsflächen begründet keine Ausnahme.

Notes from the project manager

Im gesamten Forstbetrieb fand keine Bodenbearbeitung statt. Durch einen Flächenbegang kann dies bestätigt werden.

C	Compliant	#G0017	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden, es fand keine Bodenbearbeitung statt.				

Indicator 6.3.6 - Verbrennen von Biomasse

Auf der Projektfläche wird keine Biomasse verbrannt.

Ausnahmen können sich aufgrund des lokalen oder regionalen Waldschutzes (z. B. Borkenkäferbekämpfung, Waldbrandprävention) oder aus Gründen der Verkehrs- und Arbeitssicherheit ergeben und sind entsprechend zu begründen.

Notes from the project manager

Es wurde und wird keine Biomasse auf den Flächen verbrannt. Das Vor-Ort-Audit kann dies bestätigen.

C	Compliant	#G0018	André Conrad	23.03.2026
In den besuchten Flächen wurde keine Biomasse verbrannt.				

Indicator 6.3.7 - Baumartenwahl in der Verjüngung

Die gewählten Baumarten für die Projektaktivitäten werden gemäß einer 'anerkannten wissenschaftlichen Empfehlung' als **standortsgerecht** und **klimaresilient** gesehen.

Baumarten aus Naturverjüngung sollen im Rahmen eines naturnahen Waldbaus unter Beachtung der Anforderungen von [6.3.8](#) in das Projekt integriert werden, auch wenn sie nicht Teil einer wissenschaftlichen Empfehlung (s.o.) sind.

🗨 Notes from the project manager

Es wurden unter anderem Bergahorn, Stieleiche, Douglasie, Weißtanne, Küstentanne, Kiefer, europäische Lärche, Esskastie Wildapfel, Wildkirsche und Walnuss gepflanzt.

Die verwendeten Baumarten entsprechen aktuellen und wissenschaftlichen Empfehlungen. Sie werden als standortsgerecht und klimaresilient angesehen.

Auf vielen Flächen wird die vorhandene Naturverjüngung, die dadurch gewisserweise als standortsgerecht betrachtet werden kann, unterstützt und gefördert.

Es wurden keine durch die Dürre geschädigten Baumarten gepflanzt.

C	Compliant	#G0019	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Es wurden Bergahorn, Stieleiche, Douglasie, Weißtanne, Küstentanne, Kiefer, europäische Lärche, Esskastanie Wildapfel, Wildkirsche und Walnuss gepflanzt. Die gepflanzten Lärchen und Kiefern zeigen besonders guten Zuwachs.

Es wurde den Empfehlungen der Revierleitung gefolgt.

Indicator 6.3.8 - Baumartenmischung in der Verjüngung

Neu zu etablierende Bestände setzen sich aus mindestens 3 Baumarten zusammen, wobei bis zum Ende des Anrechnungszeitraums

- a. eine Baumart mindestens 10% und höchstens 50% der Fläche ausmacht,
- b. Baumarten, die bereits im Vorbestand durch Trockenstress oder Krankheiten ausgefallen sind, höchstens 20% der Fläche ausmachen,
- c. Baumarten, die sich natürlich verjüngen, aber keine standortgerechte und klimaresiliente Empfehlung haben (gemäß [6.3.7](#)), höchstens 20% der Fläche ausmachen,
- c. der Anteil gebietsunbekannter Baumarten bei höchstens 20% liegt,
- d. die zusammenhängende ungemischte Fläche einer Baumart beträgt höchstens 0,5 ha bei Zertifizierungen ≤ 50 ha und 1 ha bei > 50 ha.

Die Prozentsätze beziehen sich auf den Überschirmungsgrad des neu zu etablierenden Bestandes. Der Überschirmungsgrad muss so gross sein, dass bis zum Ende des Anrechnungszeitraumes eine geschlossene Bestandesschicht entsteht. Dabei sind Überständer nicht einzubeziehen.

Es ist erlaubt, Baumarten mit weniger als 10% zu verwenden, allerdings tragen sie nicht zur Mindestanzahl bei.

Eine Abweichung hinsichtlich der Anzahl an Baumarten sowie der damit verbundenen Mischung (erster Punkt) ist zulässig, sofern eine standortspezifische Empfehlung einer 'anerkannten wissenschaftlichen Organisationen/Institutionen' (siehe [6.3.7](#)) vorliegt.

📌 Notes from the project manager

Die neu begründeten Bestände setzen sich aus einer standortgerechten und klimaresilienten Mischung von mindestens drei Baumarten zusammen. Dabei wurde sichergestellt, dass keine Baumart mehr als 50 % und keine weniger als 10 % der Fläche einnimmt. Baumarten, die im Vorbestand durch Trockenstress oder Krankheiten ausgefallen sind, machen weniger als 20 % der Fläche aus.

Die Flächenanteile beziehen sich auf den Überschirmungsgrad des sich entwickelnden Bestandes. Dieser ist so ausgeprägt, dass bis zum Ende des Anrechnungszeitraumes eine geschlossene Bestandesschicht erreicht wird. Überständer wurden bei der Beurteilung nicht berücksichtigt.

Darüber hinaus überschreiten die zusammenhängenden ungemischten Flächen einzelner Baumarten nicht die zulässigen Grenzen. Baumarten (bswp. Esskastanie, Wildapfel, Wildkirsche und Walnuss) mit geringeren Anteilen wurden ergänzend zur ökologischen Diversifizierung eingebracht, tragen jedoch nicht zur Mindestanzahl der drei Hauptbaumarten bei.

C	Compliant	#G0020	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Auf allen Flächen sind mehr als 3 Baumarten vertreten. Besonders die Birke und Eberesche ist in Naturverjüngung in großer Zahl vertreten. Zum Zeitpunkt der Prüfung war die Mischung der Baumarten dem Projekt entsprechend zu beobachten.

Hinweis: Besonders die Flächen in denen die Fichte in Naturverjüngung wächst sollten bzgl. Entmischung im Auge behalten werden.

Indicator 6.3.9 - Flächengenauigkeit

Die auf der eva Online-Plattform hinterlegten Geo-Daten der Teilflächen (GeoJSON) stimmen mit den realen Flächen überein.

C	Compliant	#G0021	André Conrad	23.03.2026
Die kann bestätigt werden. Alle besuchten Flächen entsprechen dem Projekt. Grenzverläufe wurden nachvollzogen.				

Indicator 6.3.10 - Düngemittel & Kalkung

Für die Umsetzung der Projektaktivitäten ([6.3.1](#)) werden keine **synthetisch** hergestellten Düngemittel und Bodenhilfsstoffe eingesetzt.

Organisch hergestellte Düngemittel und Bodenhilfsstoffe sind grundsätzlich zulässig, sofern sie aus ressourcenschonender Herstellung stammen.

Bodenschutz-Kalkungen sind grundsätzlich zulässig.

Notes from the project manager

Es wurden und werden im Forstbetrieb keine Düngemittel, egal welcher Form, oder andere Bodenhilfsstoffe verwendet.

Dies kann während eines Vor-Ort-Audits überprüft und bestätigt werden.

C	Compliant	#G0022	André Conrad	23.03.2026
kein Einsatz von Düngemitteln, keine Kalkung.				

Criterion 6.4 - Auswahl Kohlenstoffpools & THG-Emissionen

Es werden nur Kategorien von Kohlenstoffpools & THG-Emissionen für die THG-Bilanzierung ausgewählt, die einen signifikanten Beitrag leisten.

Indicator 6.4.1 - Insignifikante Kohlenstoffpools & THG-Emissionen

Unter Einhaltung der Anforderungen des UNFCCC, des Geltungsbereichs (6.2.) und der Anwendbarkeit (6.3.) der Methode werden folgende Kategorien von Kohlenstoffpools und THG-Emissionen nicht für die THG-Bilanzierung ausgewählt:

- Kategorien, für die zu erwarten ist, dass sie sich im Projektszenario nicht negativ entwickeln oder nicht signifikant vom Referenzszenario unterscheiden.
- Kategorien, deren Gesamtmenge als nicht signifikant betrachtet wird.

Diese Kategorien werden entsprechend den Vorgaben des UNFCCC nicht in die THG-Bilanzierung einbezogen.

Kohlenstoffpools & THG-Emissionen	Begründung
Organischer Bodenkohlenstoff	<p>engl. Soil Organic Carbon (SOC)</p> <p>Es ist anzunehmen, dass sich die Menge an 'organischem Bodenkohlenstoff' in beiden Szenarien nicht verringern wird. Daher wird dieser Kohlenstoffpool unter der Anwendung des Conservative Approaches nicht für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Sträucher	<p>Es wird angenommen, dass sich die Menge an 'Sträuchern' in beiden Szenarien nicht signifikant unterscheidet, sodass das Delta der Pools als insignifikant erachtet werden kann.</p> <p>Aus diesem Grund wird dieser Kohlenstoffpool <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Nicht-verholzte Biomasse	<p>Blätter, Streu, Gräser, Graswurzeln</p> <p>Dieser Kohlenstoffpool wird gemäß den Richtlinien der UNFCCC A/R CDM Methodology als insignifikant in Bezug auf die Gesamtmenge beurteilt.</p> <p>Aus diesem Grund wird dieser Kohlenstoffpool <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Verbrennung von fossilen Energieträgern zur Projektumsetzung	<p>Waldarbeiten, Projektmanagement</p> <p>Die THG-Emissionen dieser Kategorie werden gemäß den Richtlinien der UNFCCC A/R CDM Methodology als insignifikant in Bezug auf die Gesamtmenge beurteilt.</p> <p>Aus diesem Grund werden die THG-Emissionen dieser Kategorie <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Synthetische Düngemittel	<p>Auf Grundlage des Indikators 6.3.10 werden die THG-Emissionen dieser Kategorie in ihrer Gesamtmenge als insignifikant beurteilt.</p> <p>Aus diesem Grund werden die THG-Emissionen dieser Kategorie <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Verbrennung von Biomasse	<p>Auf Grundlage des Indikators 6.3.6 ist anzunehmen, dass sich die 'Verbrennung von Biomasse' in beiden Szenarien nicht signifikant voneinander unterscheidet.</p> <p>Aus diesem Grund werden die THG-Emissionen dieser Kategorie <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>

C	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

Indicator 6.4.2 - Systemgrenzen von Kohlenstoffpools & THG-Emissionen

In der vorliegenden Methode werden aus Gründen der Systemabgrenzung folgende Kategorien von Kohlenstoffpools und THG-Emissionen nicht ausgewählt:

Kohlenstoffpools & THG-Emissionen	Begründung
-----------------------------------	------------

Holzprodukte	engl. Harvested Wood Products (HWP) Der Kohlenstoffpool 'Holzprodukte' wird aus Gründen der Systemabgrenzung <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.
--------------	--

C	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

Indicator 6.4.3 - Auswahl der Kohlenstoffpools & THG-Emissionen

Für die Methode werden folgende Kategorien an Kohlenstoffpools & THG-Emissionen ausgewählt:

Kohlenstoffpools & THG-Emissionen	Begründung
-----------------------------------	------------

Oberirdische und unterirdische Biomasse von Bäumen	engl. Above- and Belowground Biomass of Trees Es wird angenommen, dass sich zwischen den beiden Szenarien die Menge an 'oberirdischer und unterirdischer Biomasse von Bäumen' signifikant voneinander unterscheidet. Aus diesem Grund wird dieser Kohlenstoffpool für die THG-Bilanzierung <u>ausgewählt</u> .
--	--

Totholz	engl. Deadwood Je nach Methode und Projekt, kann sich die Menge an 'Totholz' signifikant zwischen den beiden Szenarien unterscheiden. Aus diesem Grund kann dieser Kohlenstoffpool für die THG-Bilanzierung <u>ausgewählt</u> werden.
---------	---

C	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

Criterion 6.5 - Referenzszenarien (Baseline)

Grundlage der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' (Baseline) ist die wahrscheinlichste Entwicklung einer Fläche ohne Einnahmen aus der Vermarktung der Ökosystemleistungen.

Indicator 6.5.1 - Identifikation der Referenzszenarien

Die Referenzszenarien der Methode '01 Wald-Wiederaufbau' entsprechen der **natürlichen Entwicklung** der Projektfläche ohne zusätzliche Schutz- und Pflanzmaßnahmen durch den Menschen.

C	Compliant	eva Secretariat
---	-----------	-----------------

This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.

Indicator 6.5.4 - Stratifizierung der Referenzflächen

Um eine möglichst genaue Erfassung der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' zu erreichen, ist es erforderlich, die Projektfläche so zu stratifizieren, dass die Kombination der folgenden Parameter des Baseline-Tools für jedes Referenzszenario eindeutig vom Zertifizierer überprüft werden kann.

Für die Methode '01 Wald-Wiederaufbau':

- Pionierbaumarten (Mischungsart und Mischungsgrad)
- Vorbestand (Mischungsart und Mischungsgrad, sowie Überstände)
- Biomasse von Restbeständen
- Fruchtfizierende Restbestände
- Nachbarbestand (Mischungsart und Mischungsgrad)
- Konkurrenzvegetation
- Nährstoffverfügbarkeit (Basensättigung)
- Stauwassereinfluss
- Grundwassereinfluss
- Klimatische Wasserbilanz (KWB)
- Bodenart / Pflanzenverfügbares Wasser (Nutzbare Feldkapazität nFk)
- Spätfrostrisiko
- Waldbrandrisiko

Für die Methode '02 Waldumbau':

- Vorbestand (pro Abteilung/Unterabteilung): Flächengröße, Zustand des Waldes mit Bestandesschichten, Baumarten mit Flächenanteilen, Alter, Bonität, und eine der folgenden Kennzahlen: Vorrat, Bestockungsgrad oder Grundfläche
- Verwendete Ertragstafeln

Bei einem Parameter, der nicht eindeutig überprüfbar ist, wie zum Beispiel im Fall eines Referenzszenarios mit unterschiedlichen Bodentypen, kann zur Berechnung alternativ der konservativste Wert des Parameters herangezogen werden.

Im Sinne einer effizienten Informationsbeschaffung der Parameter kann stets auch der konservativste Wert für einen Parameter gewählt werden.

Der Begriff 'konservativ' bezieht sich hierbei auf einen Wert, der zu einem möglichst hohen Referenzszenario führt.

C	Compliant	#G0023	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Dies kann durch die Vor-Ort-Begehung bestätigt werden, von der Revierleitung wurden die Pflanzschemata bereitgestellt und geprüft.

Vom Projektverantwortlichen wurden alle für Methode 01 notwendigen Punkte stratifiziert.

Indicator 6.5.5 - Quantifizierung der THG-Bilanz der Referenzszenarien

Für die Berechnung der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' ist das Baseline-Tool gemäß der entsprechenden Methode anzuwenden. Das Baseline-Tool modelliert und projiziert die einzelnen Referenzszenarien basierend auf dem aktuellen Stand der Wissenschaft.

Die Quantifizierung der THG-Bilanz erfolgt im Baseline-Tool wie folgt:

Parameter	Wert der 'THG-Bilanz des Referenzszenarios'
$C_{REF, PF, CP}$	$= \sum_{t=1}^{CP} \Delta C_{REF-BAUM,t} * A$
wobei	
$C_{REF, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Referenzszenario' der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO ₂ e]
$\Delta C_{REF-BAUM,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr] - konvertiert unter Anwendung von Kriterium 4.9
CP	= Dauer der Crediting Period [Jahre]
A	= Fläche [ha]

Die oben beschriebene Berechnung wird auf alle Teilflächen angewendet, und die Ergebnisse der Teilflächen werden anschließend addiert, um die THG-Bilanz des gesamten Projekts zu ermitteln.

C	Compliant		Software	30.10.2025
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.				

Criterion 6.6 - Projektszenarien

Die 'THG-Bilanz der Projektszenarien' ergibt sich aus den geplanten Projektaktivitäten.

Indicator 6.6.1 - Identifikation Projektszenarien

Die Projektszenarien werden durch die geplanten Maßnahmen bestimmt, die durch den Betreiber im Rahmen der Projektaktivitäten festgelegt wurde.
Die Modellierungen und Projektionen der oberirdischen Biomasse von Bäumen durch das Projektszenarien-Tool basieren auf standort- und baumartenspezifischen Daten der aktuellen Bundeswaldinventur ([Link](#)) des Bundesforschungsinstitut für Ländliche Räume, Wald und Fischerei (Thünen Institut).

Indicator 6.6.4 - Stratifizierung der Projektszenarien

Die Projektfläche ist in homogene Teilflächen unterteilt, wobei die Homogenität durch folgende Faktoren geprägt ist:

- Die Auswahl ([6.3.7](#)) und Mischung ([6.3.8](#)) der Baumarten.
- Die Projektaktivitäten und Maßnahmen zur Bestandssicherung/-pflege.

C	Compliant	#G0024	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden. Alle begangenen Flächen, entsprechen dem Projekt.				

Indicator 6.6.5 - Quantifizierung der THG-Bilanz des Projektszenarien

Für die Berechnung der 'THG-Bilanz der Projektszenarien' ist das Projektszenario-Tool gemäß der entsprechenden Methode anzuwenden. Das Projektszenario-Tool modelliert und projiziert die einzelnen Projektszenarien basierend auf dem aktuellen Stand der Wissenschaft. Die Quantifizierung der THG-Bilanz erfolgt im Projektszenario-Tool wie folgt:

Parameter	Wert der 'THG-Bilanz des Projektszenarios'
$C_{PRO, PF, CP}$	$= \sum_{t=1}^{CP} \Delta C_{PRO-BAUM,t} * A$
wobei	
$C_{PRO, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Referenzszenarios' der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO ₂ e]
$\Delta C_{PRO-BAUM,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr] = $\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t} + \Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$
CP	= Dauer der Crediting Period in der Einheit [Jahre]
A	= Fläche in der Einheit [ha]

Die oben beschriebene Berechnung wird auf alle Teilflächen angewendet. Alle Ergebnisse der Teilflächen werden anschließend addiert und ergeben die THG-Bilanz des gesamten Projekts.

C	Compliant		Software	30.10.2025
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.				

Criterion 6.7 - Verlagerungseffekte (Leakage)

Leakage-Effekte werden bei der Bilanzierung von Ökosystemleistungen methodenbezogen und angemessen berücksichtigt.

Indicator 6.7.1 - Activity-Shifting Leakage

In den Methoden werden bei der THG-Bilanzierung des Projektes folgende Abzüge für Leakage-Effekte durch die Verlagerung von Aktivitäten berücksichtigt:

- a. Methode 01: 0%
- b. Methode 02: 0%
- c. Methdoe 03: 0%

C	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

Indicator 6.7.2 - Market Leakage

In den Methoden werden bei der THG-Bilanzierung des Projektes folgende Abzüge für Leakage-Effekte durch die Verlagerung von Aktivitäten berücksichtigt:

- a. Methode 01: 0%
- b. Methode 02: 0%
- c. Methdoe 03: 5%

C	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

Criterion 6.8 - Menge an Klimazertifikaten

Die 'THG-Bilanz der Projektszenarien' (6.6.) abzüglich der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' (6.5.) entspricht der Menge an Klimazertifikaten.

Indicator 6.8.1 - Quantifizierung der Klimazertifikate

Um die 'THG-Bilanz des Projekts' zu berechnen, wird die 'THG-Bilanz des Referenzszenarien' von der 'THG-Bilanz des Projektszenarien' abgezogen.

Die Quantifizierung der 'THG-Bilanz des Projekts' erfolgt wie folgt:

Parameter	THG-Bilanz des Projektes
$C_{PROJEKT}$	$= C_{PRO, PF, CP} - C_{REF, PF, CP}$
wobei	
$C_{PROJEKT}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Projektes'; in der Einheit [tCO _{2e}]
$C_{PRO, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Projektszenarios' (PRO) der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO _{2e}]
$C_{REF, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Referenzszenarios' (REF) der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO _{2e}]

Die Menge an Klimazertifikaten entspricht dabei der 'THG-Bilanz des Projekts' in tCO_{2e}.

Sie wird folgendermaßen quantifiziert:

Parameter	Anzahl Klimazertifikate / Menge der Wald-Klimaleistung
$VER_{PROJEKT,t}$	$= C_{PROJEKT,t}$
wobei	
$VER_{PROJEKT,t}$	= Anzahl der Klimazertifikate bzw. Menge der Wald-Klimaleistung innerhalb der Crediting Periode, nach t Jahren Projektlaufzeit; in der Einheit [Zertifikate]
$C_{PROJEKT,t}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Projektes', innerhalb der Crediting Periode, nach t Jahren Projektlaufzeit; in der Einheit [tCO _{2e}]
	Bei <i>validierten</i> Zertifikaten / Klimaleistungen: Mit validierter 'THG-Bilanz des Projektes' nach t Jahren
	Bei <i>verifizierten</i> Zertifikaten / Klimaleistungen: Mit verifizierter 'THG-Bilanz des Projektes' nach t Jahren

C	Compliant	Software
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.		

Criterion 6.9 - Monitoring

Die Menge an Zertifikaten wird regelmäßig durch unabhängiges Monitoring überprüft.

Indicator 6.9.1 - Intervalle & Genauigkeit

Das Monitoring erfolgt ab dem 5. Jahr alle 3-5 Jahre, abhängig von der Verfügbarkeit von Fernerkundungsdaten. Der Zeitpunkt für das Monitoring innerhalb dieses Zeitrahmens wird von eva nach eigenem Ermessen festgelegt.

Das Monitoring der 'oberirdischen Biomasse von Bäumen' findet mit einer Genauigkeit statt, die den Leitlinien des UNFCCC ([A/R CDM Guideline](#)) entspricht.

Die anschließende Konvertierung zu Tonnen Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO_{2e}] findet entsprechend [6.10.3](#) bzw. [6.10.2](#) statt.

C	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

Indicator 6.9.3 - Hochaufgelöste Luftbilder

Zum Zeitpunkt der Erstzertifizierung und im Abstand von höchstens 3 Jahren wird ein hochaufgelöstes Luftbild der gesamten Projektfläche eingereicht.

Die Verwendung von Luftbildern des zuständigen Landesvermessungsamts ist zulässig. Entspricht der Aufnahmezeitpunkt des entsprechenden Landesvermessungsamts nicht 3 Jahre, gilt der vom jeweils zuständigen Landesvermessungsamts festgelegte Turnus ebenfalls als zulässig.

C	Compliant	#G0025	André Conrad	23.03.2026
dies kann bestätigt werden. Luftbilder wurden geprüft.				

Criterion 6.10 - Aktueller Stand der Wissenschaft

Für die THG-Bilanzierung angewandte Tools ([6.5.5](#) Baseline-Tool, [6.6.5](#) Waldwachstums-Tool) sowie Kennzahlen der Konvertierung ([6.10.3](#) und [6.10.2](#)) erfüllen den Anspruch des aktuellen Stands der Wissenschaft.

Indicator 6.10.1 - Anpassung der Tools

Sollten neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu einer Anpassung des Referenzszenario- oder Projektszenario-Tools führen, wird dies zur Entwicklung einer neuen Version des Tools führen. Bei wissenschaftlich begründeten Anpassungen des Tools, die negative Auswirkungen haben, wird die bereits ausgegebene Menge an Zertifikaten nicht rückwirkend angepasst. Stattdessen erfolgt gemäß den Shortfall-Leitlinien ([7.3.1](#)) eine entsprechende Ausgleichsmaßnahme, um nachvollziehbar zu machen, wie Anpassungen im Laufe der Zeit erfolgt sind und ausgeglichen wurden. Im Falle von positiven Abweichungen werden diese dem Permanenz-Puffer zugeordnet (siehe [7.1.2](#)).

C	Compliant	eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.		

Indicator 6.10.2 - Konversionsfaktoren

Die Konvertierung der Werte der 'oberirdischen Biomasse von Bäumen' aus der Einheit Vorratsfestmeter [Vfm] in Tonnen Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO₂e] der 'oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen' erfolgt gemäß den Leitlinien des IPCC ([Link](#)).

Die Umrechnung von Erntemaße (Erntefestmeter; EFm) in Vorratsmaße (Vorratsfestmeter; VFm) für die entsprechenden Baumarten(-gruppen) erfolgt anhand der Daten der Bundeswaldinventur (BWI).

Parameter	THG-Bilanzierung der Biomasse von Bäumen
$\Delta C_{PRO-BAUM,t}$	$= \Delta C_{PRO-BAUM-OB,t} + \Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$
wobei	
$\Delta C_{PRO-BAUM,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr]
$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr]
$\Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$	= Veränderung der <u>unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr]
Parameter	THG-Bilanzierung der <u>oberirdischen Biomasse von Bäumen</u> (inkl. Konvertierung von Vorratsfestmeter [Vfm] zu Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO ₂ e])
$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	$= \Delta V_{PRO-BAUM-Sp,t} * BEF_{BAUM-Sp,t} * HD_{BAUM-Sp,t} * Cf * 44/12$
wobei	
$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	= <u>Oberirdische Biomassezuwachs von Bäumen</u> ; in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr]
$\Delta V_{PRO-BAUM-Sp,t}$	= <u>Baumstamm-Volumen-Zuwachs</u> mit Rinde; in der Einheit [Vfm/ha/Jahr]
$BEF_{BAUM-Sp,t}$	= Baumarten-spezifischer <u>Biomasse Expansionsfaktor</u> , welcher das <u>Baumstamm-Volumen</u> [Vfm] in die <u>oberirdische Biomassevolumen von Bäumen</u> konvertiert [m ³]; Dimensionslos (keine Einheit)
$HD_{BAUM-Sp,t}$	= Baumarten-spezifische <u>Holzdicke</u> , die das Biomassevolumen in die trockene Biomasse konvertiert; in der Einheit [tdm/m ³] (<u>tdm</u> = tons of dry matter)
Cf	= <u>Umrechnungsfaktor</u> , der die trockene Biomasse [tdm] in Tonnen Kohlenstoff [tC] konvertiert (<i>engl. Carbon fraction</i>); Dimensionslos (keine Einheit)
44/12	= <u>Umrechnungsfaktor</u> , der die Einheit Tonnen Kohlenstoff [tC] zu Tonnen Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO ₂ e] konvertiert; Dimensionslos (keine Einheit)

Parameter	THG-Bilanzierung der <u>unterirdischen Biomasse von Bäumen</u>
-----------	--

$$\Delta C_{PRO-BAUM-UB,t} = \Delta C_{PRO-BAUM-OB,t} * RS$$

wobei

$\Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$	= Veränderung der <u>unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr]
----------------------------	--

$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO ₂ e/ha/Jahr]
----------------------------	---

RS	= <u>Umrechnungsfaktor</u> von oberirdischen Biomasse zu unterirdischer Biomasse (engl. <i>Root to Shoot factor</i>); Dimensionslos (keine Einheit)
----	--

C

Compliant

eva Secretariat

This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.

Principle 9**Einmaligkeit**

Die Einmaligkeit der Ausgabe und Inwertsetzung von Ökosystemleistungen wird durch ein öffentlich zugängliches, an das nationale Inventarsystem rapportierendes Registrierungssystem (Impact Registry) sichergestellt.

Criterion 9.3 - Doppelzählung (Double Counting)

Das Risiko der Doppelzählung von Ökosystemleistungen wird vermieden.

Indicator 9.3.1 - Staatlich

Die Zertifikate werden jährlich an die Behörden des nationalen Inventarregisters gemeldet. Dadurch wird die Erteilung von Corresponding Adjustments entsprechend des Pariser Abkommen ermöglicht.

C	Compliant		Government
This indicator is checked by the state and rated as compliant.			

Indicator 9.3.2 - Andere Standards

Der Betreiber sichert zu, dass die Projektaktivitäten im Anrechnungszeitraum nicht für die Generierung anderer Zertifikate derselben Ökosystemleistung genutzt werden, wie beispielsweise für andere WKS-Methoden oder Methoden Dritter.

C	Compliant		Software	26.07.2025
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.				

Climate impact of the Forest Climate Standard

Principle 4

Umwelt

Projekte werden ökologisch verantwortlich durchgeführt und generieren positive Umweltauswirkungen für die Wiederherstellung, den Erhalt und die Resilienz von Ökosystemleistungen.

4.1 Criterion - Ressourcenschonendes Waldmanagement

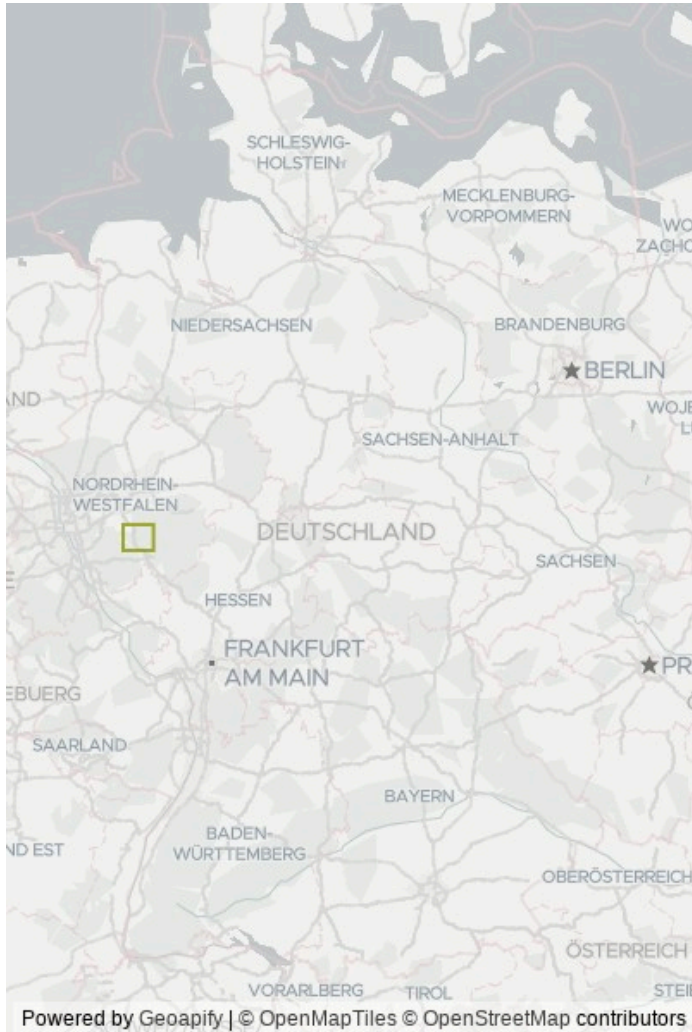
Das Projekt ist Teil eines auf Nachhaltigkeit ausgerichteten, ressourcenschonenden Nutzungskonzepts.

Indicator 4.1.1 - Zertifiziertes Waldmanagement

Die Projektfläche ist Teil einer FSC- oder PEFC-zertifizierten Betriebsfläche.
Ausgenommen sind Erstzertifizierungen von Betrieben, die Projekte mit der Methode '04 Erstaufforstung' umsetzen und bisher nicht forstlich tätig waren. In diesen Fällen ist die Anforderung ab der ersten Re-Zertifizierung zu erfüllen.

Project sites

This project consists of the following sites



Crediting period

30 years

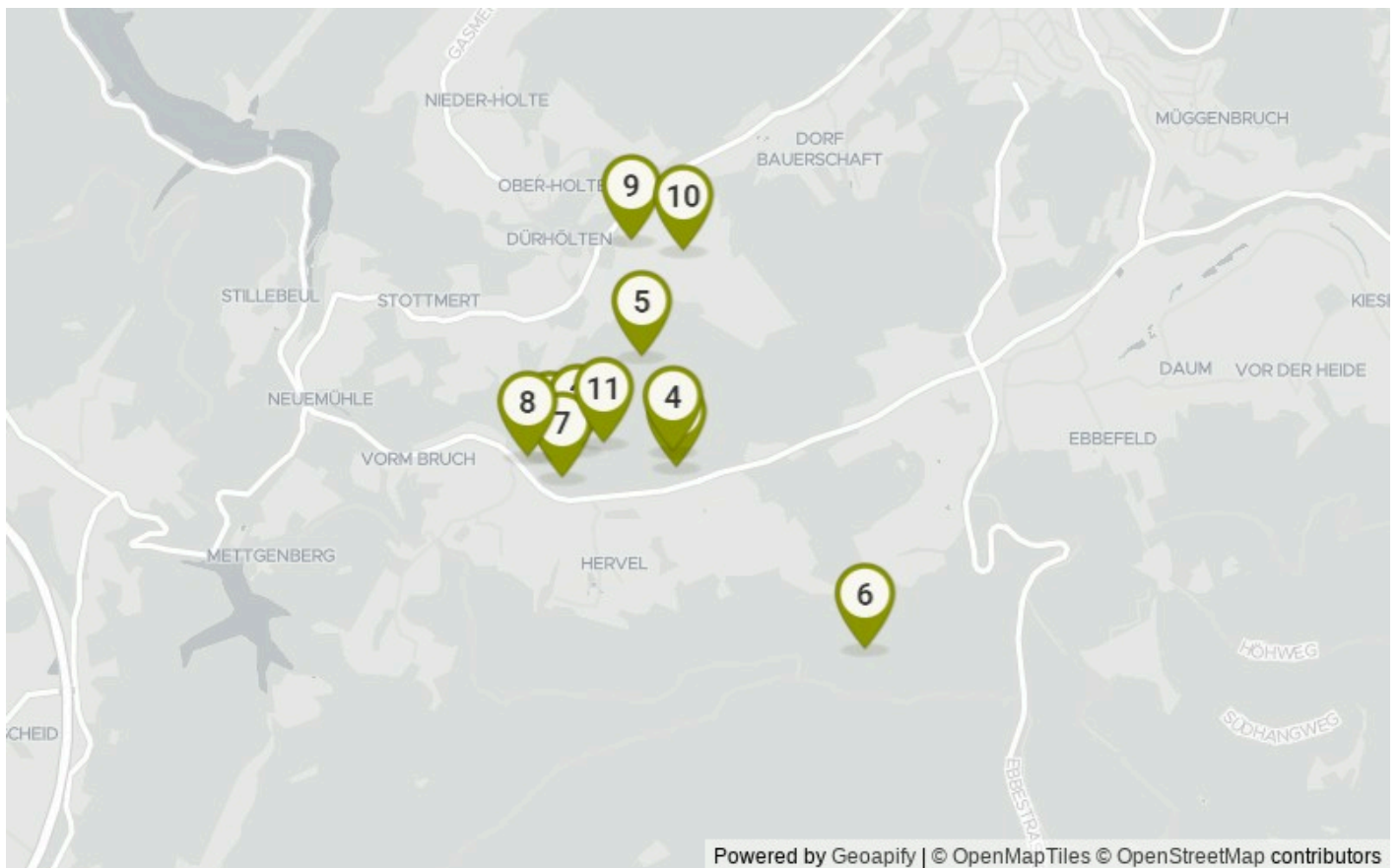
Total area

16,6 ha

Growth regions

Sauerland

#	Name	Size (ha)	Growth region	Baseline scenario	Project scenario
1	Abt.226 G1,F2	1,7	Sauerland	226G1F2	Abt.226 G1,F2
2	Abt.239C1Fl2	1,5	Sauerland	Abt.239C1Fl2	Abt.239C1Fl2
3	Abt.239C1Fl3	1,1	Sauerland	Abt.239C1Fl2	Abt.239C1Fl3
4	Abt.239E1Fl1	1,3	Sauerland	Abt.239E1Fl1	Abt.239E1Fl1
5	Abt.239E1Fl2	2,1	Sauerland	Abt.239E1Fl2	Abt.239E1Fl2
6	Abt.239E1Fl3	0,6	Sauerland	Abt.239E1Fl3	Abt.239E1Fl3
7	Abt.239G1	1,1	Sauerland	Abt.239G1	Abt.239G1
8	Abt.240 M1,2	1,6	Sauerland	Abt.240 M1,2	Abt.240 M1,2
9	Abt.240F1	0,9	Sauerland	Abt.239F1	Abt.239F1
10	Abt.240R1	2,1	Sauerland	Abt.240Y2	Abt.239Y2
11	Abt.240T1Fl3	2,6	Sauerland	Abt.239T1 Fl.3	Abt.239T1Fl3



Project scenarios

The 'GHG balance of the project scenario' results from the implementation of the project activities.

	tCO2 in 30 years	Ø tCO2 per year	Assigned sites	Total area (ha)
Abt.226 G1,F2	415	13,8	1	2
Abt.239C1Fl2	359	12	1	2
Abt.239C1Fl3	280	9,3	1	1
Abt.239E1Fl1	331	11	1	1
Abt.239E1Fl2	452	15,1	1	2
Abt.239E1Fl3	145	4,8	1	1
Abt.239F1	231	7,7	1	1
Abt.239G1	263	8,8	1	1
Abt.239T1Fl3	495	16,5	1	3
Abt.239Y2	500	16,7	1	2
Abt.240 M1,2	357	11,9	1	2
Average (per ha)	231	7,7		
Total area	3.827	127,6	11	17

Abt.226 G1,F2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.226 G1,F2	1,7

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Die Bäume wurden alle streifenweise eingebracht. Birke hat/wird sich natürlich einzelbaumweise einmischen.	

Tree species

Species	Share
Fichte	15%
Douglasie	40%
Lärche eur.	40%
Sandbirke	5%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no
Notes on stand protection	
Es wird intensiv gejagt. Ggf. werden die Lärchen und Douglasien mit Verbisschutzmittel geschützt. Aktuell ist nur im nordwestlichen Teil Konkurrenzvegetation zu finden. Falls diese zu groß wird, wird sie beseitigt.	

Abt.239C1Fl2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239C1Fl2	1,5

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Lärche und Douglasie wurden streifenweise gepflanzt. Sandbirke & Bergahorn haben/werden sich natürlich einbringen. Am Weg wurden Kastanien gepflanzt.	

Tree species

Species	Share
Douglasie	30%
Lärche eur.	30%
Stieleiche	25%
Sandbirke	5%
Bergahorn	5%
Edelkastanie	5%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

Notes on stand protection

Die Konkurrenzvegetation wird sehr zeitnah beseitigt. Es wird intensiv gejagt, besonders um die Stieleichen zu schützen. Ggf. Wird Verbisschutzmittel genutzt.

Abt.239C1Fl3

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239C1Fl3	1,1

Project activities

Assisted natural succession	no
Seeding	no

Notes from the project manager

Lärchen und Douglasien wurden streifenweise gepflanzt. Stieleiche, Wldkrische (>5%) und Walnuss (>5%) wurden truppweise eingebracht, die beiden Letzteren insbesondere am Weg. Der Bergahorn bringt sich durch NV aus nordöstlicher Richtung auf der Fläche ein.

Tree species

Species	Share
Douglasie	25%
Lärche eur.	45%
Stieleiche	20%
Fichte	5%
Bergahorn	5%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

Notes on stand protection

Die Konkurrenzvegetation wird sehr zeitnah beseitigt. Es wird intensiv gejagt, besonders um die Stieleichen zu schützen. Ggf. Wird Verbisschutzmittel genutzt. Die Laubbäume werden gefördert.

Abt.239E1Fl1**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.239E1Fl1	1,3

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

Notes from the project manager

Lärchen Douglasie wurden streifenweise gepflanzt. Fichte und Birke werden sich aus NV etablieren.

Tree species

Species	Share
Douglasie	30%
Lärche eur.	45%
Fichte	15%
Sandbirke	10%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	no
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no
Notes on stand protection	
Es wird intensiv gejagt. Aktuell ist keine Konkurrenzvegetation vorhanden, daher ist eine Beseitigung aktuell nicht notwendig.	

Abt.239E1Fl2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239E1Fl2	2,1

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Lärche und Douglasie wurden streifenweise gepflanzt. Hier und da wird sich ebenfalls Fichten-NV und Birken-NV einzelbaumweise etablieren.	

Tree species

Species	Share
Lärche eur.	35%
Douglasie	35%
Fichte	15%
Sandbirke	15%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	no
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no
Notes on stand protection	
Es wird intensiv gejagt. Ggf. wird Verbisschutzmittel angewendet. Aktuell läuft vernachlässigbare Konkurrenzvegetation auf.	

Abt.239E1Fl3**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.239E1Fl3	0,6

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Lärche und Douglasie wurden blockweise gepflanzt. Die Birken Gruppe im Westen soll erhalten bleiben. Weitere Birken und ein geringer Anteil Fichten werden/sind aus NV.	

Tree species

Species	Share
Lärche eur.	35%
Douglasie	40%
Fichte	10%
Sandbirke	15%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	no
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no
Notes on stand protection	
Es wird intensiv gejagt. Aktuell ist keine Konkurrenzvegetation vorhanden.	

Abt.239F1**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.240F1	0,9

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Lärche und Douglasie wurden streifen gepflanzt. Die Fichtengruppe im Süden der Fläche bleibt erhalten Hier und da werden sich Birken und weitere Lärchen aus NV etablieren.	

Tree species

Species	Share
Lärche eur.	40%
Douglasie	35%
Fichte	15%
Sandbirke	10%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	no
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no
Notes on stand protection	
Es wird intensiv gejagt. Ggf. wird Verbisschutzmittel genutzt. Aktuell ist keine Konkurrenzvegetation vorhanden, daher muss sie (noch) nicht beseitigt werden.	

Abt.239G1**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.239G1	1,1

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Lärche und Douglasie wurden streifenweise gepflanzt. Im südlichen Teil ist eine Fichtengruppe, die erhalten bleiben soll. Zum Teil stammen Lärchen aus NV. Diese sollen erhalten bleiben. Gleiches gilt für den geringen Anteil an Birken.	

Tree species

Species	Share
Lärche eur.	35%
Douglasie	40%
Fichte	10%
Sandbirke	15%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no
Notes on stand protection	
Es wird intensiv gejagt. Im südlichen Teil werden ggf. die Binsengewächse beseitigt. Birken aus NV werden eher gefördert.	

Abt.239T1Fl3

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.240T1Fl3	2,6

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Es wurden Kiefer, Küstentanne, Lärche und Stieleiche gepflanzt. Die anderen Baumarten entstehen/entstanden durch NV. Die Stieleichen sind durch Hordengatter geschützt.	

Tree species

Species	Share
Fichte	10%
Lärche eur.	20%
Stieleiche	23%
Waldkiefer	13%
Küstentanne	15%
Sandbirke	19%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

Notes on stand protection

Es wird stark gejagt. Ggf. wird Ginster und Gras beseitigt.

Abt.239Y2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.240R1	2,1

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

Notes from the project manager

Douglasie und Lärche sind streifenweise gepflanzt. Birke, Fichte und Schwarzerle haben/werden sich natürlich ansamen.

Tree species

Species	Share
Lärche eur.	37%
Douglasie	33%
Fichte	10%
Schwarzerle	5%
Sandbirke	15%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no
Notes on stand protection	
Es wird intensiv gejagt. Ggf. wird die Konkurrenzvegetation beseitigt. Aktuell ist das (noch) nicht nötig.	

Abt.240 M1,2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.240 M1,2	1,6

Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no
Notes from the project manager	
Im Nordwesten ist ein Block Stieleichen gepflanzt. Darauf folgt Douglasie und Küstentanne gemischt. Die Lärchen sind im Südosten der Fläche gepflanzt. Die Fichte bleibt als Begleitbaumart in einem geringen Anteil erhalten. Zum Schutz der Eichen wurden Gatter errichtet. Die Edelkastanien wurden in der Nähe des Parkplatzes eingebracht. .	

Tree species

Species	Share
Stieleiche	28%
Douglasie	20%
Küstentanne	15%
Lärche eur.	18%
Fichte	5%
Edelkastanie	14%

Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

Notes on stand protection

Es wird intensiv gejagt. Die Vogelbeere wird beseitigt, wenn die Zielbaumarten als gesichert gelten.

Baseline scenarios

The basis of the 'GHG balance of the baseline scenario' (baseline) is the most likely development of the area without revenues from forest climate certificates or forest climate services.

	tCO2 in 30 years	Ø tCO2 per year	Assigned sites	Total area (ha)
226G1F2	187	6,2	1	2
Abt.239C1Fl2	172	5,7	2	3
Abt.239E1Fl1	232	7,7	1	1
Abt.239E1Fl2	298	9,9	1	2
Abt.239E1Fl3	98	3,3	1	1
Abt.239F1	105	3,5	1	1
Abt.239G1	124	4,1	1	1
Abt.239T1 Fl.3	285	9,5	1	3
Abt.240 M1,2	138	4,6	1	2
Abt.240Y2	262	8,7	1	2
Average (per ha)	115	3,8		
Total area	1.899	63,3	11	17

226G1F2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.226 G1,F2	1,7

Potential for natural succession

Established natural regeneration (20%)	
Fichte	100%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Fichte	50%
Lärche eur.	50%
Competing ground vegetation	10%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Lärche eur.	60%
Schwarzerle	10%
Buche	10%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	20%
Biomass of residual stands and individual trees	
3 Vfm	

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 10%
Im nordwestlichen Teil der Fläche sind verstärkt Binsengewächse und Reitgräser.

Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Mäßig
Groundwater influence	Mäßig

Climate-related risks

Drought stress risk	
No drought stress risk due to strong groundwater or perched water influence	
Late frost risk	no
Soil type	
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Buche	2,45%
Schwarzerle	0,61%
Sandbirke	1,61%
Lärche eur.	14,42%
Fichte	22,96%

Abt.239C1Fl2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239C1Fl2	1,5
Abt.239C1Fl3	1,1

Potential for natural succession

Established natural regeneration (0%)	
Unestablished natural regeneration (0%)	
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Schwarzerle	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Bergahorn	10%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	90%

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 40%
Sehr viel Begleitvegetation, wie Haselnuss oder Hollunder.

Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Mäßig
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
No drought stress risk due to strong groundwater or perched water influence	
Late frost risk	no
Soil type	
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Fichte	18,31%
Bergahorn	2,15%
Schwarzerle	1,53%
Sandbirke	2,67%

Abt.239E1Fl1

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239E1Fl1	1,3

Potential for natural succession

Established natural regeneration (0%)	
Unestablished natural regeneration (5%)	
Fichte	80%
Sandbirke	20%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	80%
Lärche eur.	20%
Neighboring stand	
Species	Share
Lärche eur.	5%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	95%
Overwood/reserve trees	
Species	Share
Lärche eur.	5%
Biomass of residual stands and individual trees	
7 Vfm	

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

Site risks

Base saturation	Mittelbasisch (mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Vogelbeere	1,69%
Lärche eur.	32,77%
Sandbirke	2,49%
Fichte	29,8%

Abt.239E1Fl2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239E1Fl2	2,1

Potential for natural succession

Established natural regeneration (5%)	
Lärche eur.	50%
Sandbirke	50%
Unestablished natural regeneration (10%)	
Lärche eur.	34%
Sandbirke	33%
Fichte	33%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Lärche eur.	33%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	67%

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 10%

Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Vogelbeere	1,54%
Fichte	27,52%
Sandbirke	4,03%
Lärche eur.	21,59%

Abt.239E1F13

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239E1F13	0,6

Potential for natural succession

Established natural regeneration (5%)	
Sandbirke	90%
Fichte	10%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Fichte	45%
Sandbirke	45%
Lärche eur.	10%
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Lärche eur.	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Lärche eur.	40%
Sandbirke	5%
Buche	5%
Stieleiche	5%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	45%

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Stieleiche	1,64%
Buche	2,12%
Vogelbeere	1,48%
Lärche eur.	22,27%
Fichte	29,1%
Sandbirke	5,42%

Abt.239F1

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.240F1	0,9

Potential for natural succession

Established natural regeneration (10%)	
Fichte	80%
Lärche eur.	20%
Unestablished natural regeneration (10%)	
Fichte	70%
Lärche eur.	20%
Vogelbeere	10%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Lärche eur.	20%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	80%
Biomass of residual stands and individual trees	
2 Vfm	

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 25%
Zum Teil stark vergrast

Site risks

Base saturation	Mittelbasisch (mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Sandbirke	1,69%
Vogelbeere	1,61%
Lärche eur.	14,99%
Fichte	25%

Abt.239G1

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.239G1	1,1

Potential for natural succession

Established natural regeneration (10%)	
Sandbirke	50%
Fichte	30%
Lärche eur.	20%
Unestablished natural regeneration (15%)	
Fichte	50%
Sandbirke	40%
Vogelbeere	10%
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Lärche eur.	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Buche	15%
Stieleiche	25%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	60%

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 20%
Im nördlichen Teil sehr viele Binsengewächse.

Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Mäßig
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
No drought stress risk due to strong groundwater or perched water influence	
Late frost risk	no
Soil type	
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Stieleiche	7,48%
Buche	5,68%
Vogelbeere	1,45%
Sandbirke	4,81%
Lärche eur.	3,51%
Fichte	24,07%

Abt.239T1 Fl.3

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.240T1Fl3	2,6

Potential for natural succession

Established natural regeneration (15%)	
Sandbirke	70%
Lärche eur.	30%
Unestablished natural regeneration (10%)	
Fichte	40%
Sandbirke	30%
Vogelbeere	20%
Lärche eur.	10%
Competing ground vegetation	20%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	100%

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 25%
Erheblicher Gras- und Ginsterbewuchs

Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Vogelbeere	2,17%
Fichte	24,89%
Lärche eur.	9,32%
Sandbirke	6,89%

Abt.240 M1,2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.240 M1,2	1,6

Potential for natural succession

Established natural regeneration (5%)	
Vogelbeere	50%
Sandbirke	50%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Vogelbeere	50%
Fichte	35%
Sandbirke	15%
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	100%

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Mäßig
Groundwater influence	Gering

Climate-related risks

Drought stress risk	
No drought stress risk due to strong groundwater or perched water influence	
Late frost risk	no
Soil type	
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Fichte	24,44%
Sandbirke	4,58%
Vogelbeere	4,18%

Abt.240Y2

Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.240R1	2,1

Potential for natural succession

Established natural regeneration (5%)	
Fichte	90%
Vogelbeere	5%
Sandbirke	5%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Fichte	80%
Schwarzerle	10%
Sandbirke	10%
Competing ground vegetation	10%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Schwarzerle	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Buche	10%
Bergahorn	10%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	30%
Stieleiche	50%

Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 20%
Recht viel Gras

Site risks

Base saturation	Mittelbasisch (mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Mäßig

Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Stieleiche	13,62%
Bergahorn	2,48%
Buche	3,14%
Lärche eur.	2,72%
Schwarzerle	1,3%
Vogelbeere	1%
Sandbirke	1,41%
Fichte	25,13%

Climate impact

The 'GHG balance of the project scenario' (4.5) minus the 'GHG balance of the baseline scenario' (4.4) corresponds to the amount of forest climate certificates or forest climate performance.

The following figures are projected values. They will be verified over the course of the crediting period and will have the status validated (ex-ante) until then.

All units in tCO₂:

Project scenarios	Baseline scenarios	Climate performance	Buffer (15%)	EVA fees (15%)	Climate performance
3.827	-1.899	1.928	-289	-289	1.350

Due to automated calculation, there may be a rounding error of up to one tCO₂.

Certification report

The following certification report records in writing who carried out the certification, how the scope of work and the rights/obligations of the certifier were defined, which certification process and schedule the certifier followed, and what assessment the certifier reached.

Auditor	GFA Certification GmbH Alter Teichweg 15 22081 Hamburg
Contact person	Jörn Ackermann j.ackermann@gfa-cert.com +4915115056624
Accredited	Accreditation requirements according to FCS are fulfilled.
Audit period	17.03.26 bis 17.03.26 (0 Days)
Dates of the field visit	17.03.2026 Besuch aller Flächen des Projektes im Forstbetrieb Erlen

Overview CARs, FARs, NCs

#CARs	#FARs	#NCs
0	0	0

Forward Action Requests (FARs)

The following FARs arose from the certification and are therefore part of the next certification of the project.

No FARs were issued.

Certification team

An experienced team carries out the certification of the project. The certification team consists of experienced auditors and experts who cover technical, methodological, ecological and socio-economic expertise. The following team members carried out the certification.

André Conrad Lead Auditor
Hendrik Schauerte WB
Peter Voss CarbonCatch
Melanie Fischer RL
Sibylle Schauerte WB

Scope of services

Certification is the independent assessment of the project information contained in the Project Design Document (PDD) and its supporting documents. It is based on the information provided. The certification is carried out using a risk-based approach that focuses on identifying significant risks to compliance with the requirements of the standard and the associated project implementation and estimated climate impact. The services of the certifier do not include consulting. The certification follows the procedures of the CDM certification program, the requirements of ISO 14064-3 and the Forest Climate Standard (FCS) version 1.2.

Rights and obligations of the certifier

The certifier is entitled to interview individuals, groups or organizations who, in the opinion of the certifier, have the necessary qualifications to assist in the provision of the service. Any costs incurred must be clarified with eva in advance.

The certifier provides the service efficiently, in a timely manner, professionally and carefully in accordance with the specified procedural requirements. In providing the service, the certifier observes and complies with all applicable laws, regulations, rules and standards imposed by a government or other authority with jurisdiction in the host country.

By carrying out the certification, the certifier does not automatically guarantee a positive certification decision or the issuance of climate certificates or climate performance.

The certifier has the right to subcontract work to other companies and external persons for implementation.

Certification process

The project certification follows these steps:

1. Use of the eva online platform

To conduct certifications cost-effectively and transparently, eva stipulates that the certification process takes place on a specially developed online platform. All project information, supporting documents and the results of the certification are permanently recorded there. At the level of the indicators, the FCS specifies by whom and how these are to be checked. Only indicators marked accordingly in the FCS are checked by the certifier. A corresponding checklist is provided to the certifier by the eva online platform. Using the eva online platform, the certification team can comment on all indicators, add CARs / FARs / CLs, upload their own additional supporting documents and complete the project as compliant (C) or non-compliant (NC).

2. Desk review – review of project information and supporting documents

The submitted project information and supporting documents are reviewed by the certifier according to the requirements (principles, criteria, indicators) of the FCS. The review of the project information and supporting documents during the desk review serves to give the certifier a first overview of the project. During the desk review, a preliminary assessment of individual indicators may be carried out that does not depend on information from an on-site visit.

3. Field visit – on-site visit and follow-up discussions

A visit to the project office and site is carried out by the certifier. During the visit, the project manager provides all information and documents required for the certification and grants access to all sites and relevant persons. If the certifier determines that the information provided by the project manager is not sufficient to carry out the certification, the certifier may, at its sole discretion, conduct follow-up discussions with project participants, project developers, consultants and/or technical staff or financially responsible persons.

4. CAR & CL list

To correct errors, problems or other outstanding issues that must be clarified for a positive completion of the project, Corrective Action Requests (CAR) or Clarification Requests (CL) can be issued. In the event that CARs/CLs are issued, they must be closed before the completion of a certification.

5. Resolution of CARs

The CARs listed on the eva online platform must be answered by the project manager and can thus be resolved. The requests can be resolved by the project manager by correcting and updating the project information. If this does not happen, it may result in the project not being successfully certified and no issuance of certificates or climate performance being recommended.

6. Resolution of CLs

The CLs listed on the eva online platform must be answered by eva and can thus be resolved.

Schedule

The certifier uploaded CARs and CLs to the eva online platform within ten (10) business days after the on-site visit. After the project / eva submitted its responses to CARs and CLs, these were evaluated within ten (10) business days. The technical review and final approval took place within ten (10) business days after completion of the certification report.

Certification assessment

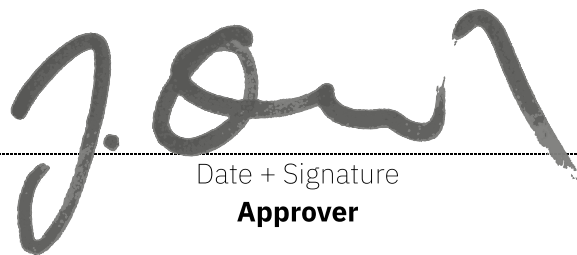
Die Konformität mit den Anforderungen kann bestätigt werden. Besonders hervorzuheben ist, dass das Jagdkonzept funktioniert, der Wildeinfluss ist nur in einem geringen Maße vorhanden.

GFA Certification GmbH confirms that the project, as described on the eva online platform and assessed during the site visit, meets all criteria of the FCS without restrictions.

13.04.2026


Date + Signature

Lead auditor


Date + Signature

Approver