



eva

wald-klimastandard

## PDD + Certification Report

### Wald-Wiederaufbau

**Project:** Forstbetrieb Brüninghausen

**Project ID:** DE00091

**Certification group:** GZ0007: Familie Schauerte

**Region:** Sauerland

**Crediting period:** 30 Jahre (2024 - 2054)

#### Description

Die Dürrejahre ab 2018 zerstörten große Fichtenflächen im Sauerland. Über 100.000 Jungpflanzen wurden seither gesetzt, um klimastabile Mischwälder aufzubauen. Ziel ist ein ökologisch, gesellschaftlich und ökonomisch tragfähiger Zukunftswald. In Wigglinghausen entsteht ein Bürgerwald. Diese zukunftsweisende Idee wird durch Rückflüsse der eva-Zertifikate langfristig abgesichert.



**Project manager**

Gutsverwaltung Brüninghausen, Hendrik Schauerte

**Auditor**

GFA Certification GmbH

# Inhalt

<b>1</b>	<b>Summary</b>
<b>2</b>	<b>Introduction</b>
2	Forest Climate Standard
2	Project description
<b>3</b>	<b>Certification group</b>
<b>4</b>	<b>Structure and certification process</b>
4	Certification group
4	Structure
4	Certification process
<b>7</b>	<b>Requirements of the Forest Climate Standard</b>
7	Principle 1: Gesetzgebung & Eignung
12	Principle 2: Projektmanagement
15	Principle 3: Additionalität
18	Principle 5: Soziales
19	Principle 6: Methoden
42	Principle 9: Einmaligkeit
<b>44</b>	<b>Climate impact of the Forest Climate Standard</b>
44	Principle 4: Umwelt
<b>45</b>	<b>Project sites</b>
<b>48</b>	<b>Project scenarios</b>
<b>70</b>	<b>Baseline scenarios</b>
<b>107</b>	<b>Climate impact</b>
<b>108</b>	<b>Document overview</b>
<b>109</b>	<b>Certification report</b>
109	Overview CARs, FARs, NCs
109	Forward Action Requests (FARs)
109	Certification team
110	Scope of services
110	Rights and obligations of the certifier
111	Certification process
111	Schedule
112	Certification assessment

## Summary

This document contains the documentation of the project **Wald-Wiederaufbau**, together with the audit report of the auditor **GFA Certification GmbH** against the requirements of the Forest Climate Standard in version **1.2**.

<b>Project title</b>	Forstbetrieb Brüninghausen	
<b>Project manager</b>	Gutsverwaltung Brüninghausen, Hendrik Schauerte Lennestraße 44 58840 Plettenberg	
<b>Contact person</b>	Hendrik Schauerte hs@brueninghaus-schauerte.de 02391917228	
<b>Certification name</b>	Wald-Wiederaufbau	
<b>Certification group</b>	GZ0007	Familie Schauerte
<b>Selected as a group sample</b>	yes	
<b>Method</b>	Methode: 01 Wald-Wiederaufbau	
<b>Certification type</b>	Initial certification	
<b>Standard ( Version )</b>	Forest Climate Standard (1.2)	
<b>Number of sites</b>	21	
<b>Area</b>	37,9 ha	Ø 1,8 ha
<b>Crediting period</b>	30	16.10.2024 - 15.10.2054
<b>Marketable climate certificates</b>	2.899 tCO <sub>2</sub> e Buffer and any fees already deducted	
<b>Certification process</b>	CARs 0	FARs 0
<b>Tree species</b>	13 (Fichte, Douglasie, Lärche eur., Sandbirke, Bergahorn, Stieleiche, Edelkastanie, Wildapfel, Wildbirne, Walnuss, Buche, Küstentanne, Hemlock Tanne)	
<b>Ø Project scenario (21 Scenarios)</b>	per year 8 tCO <sub>2</sub> e/ha	Crediting period 227 tCO <sub>2</sub> e/ha
<b>Ø Baseline scenario (21 Scenarios)</b>	per year 4 tCO <sub>2</sub> e/ha	Crediting period 118 tCO <sub>2</sub> e/ha

# Introduction

---

## Forest Climate Standard

The Forest Climate Standard is a quality standard for climate protection projects in the forest sector. It was developed for areas in Germany and thus takes into account regional requirements for a climate-resilient and future-proof forest. This results in high-quality certificates from Germany.

## Project description

Die extremen Dürrejahre ab 2018 haben im Sauerland große, ehemals mit Fichte bestockte Flächen der beiden Forstbetriebe stark geschädigt. Infolge von Trockenheit, Borkenkäferkalamitäten und den damals sehr schlechten Holzerlösen standen – und stehen – die Betriebe vor erheblichen finanziellen und organisatorischen Herausforderungen.

Seitdem wurden auf den betroffenen Flächen über 100.000 Jungpflanzen gesetzt, um einen klimastabilen und zukunftsfähigen Wald zu begründen. Das Aufforstungsprogramm verfolgt das Ziel, Wälder zu entwickeln, die den ökologischen, gesellschaftlichen und ökonomischen Anforderungen kommender Generationen gerecht werden. Ein besonderes Augenmerk liegt dabei auf der Entwicklung eines klimastabilen Wirtschaftswaldes. Anders als in der Vergangenheit soll künftig nicht mehr auf eine einzelne Hauptbaumart gesetzt werden. Stattdessen wird auf ein vielseitiges Zusammenspiel unterschiedlicher Baumarten geachtet, um das Risiko zu streuen und die Stabilität zu erhöhen. Leitgedanke ist hierbei – aus ökonomischer Sicht – die Portfolio-Theorie nach Markowitz, die auf Diversifikation und Risikoverteilung basiert.

Neben den wirtschaftlichen Aspekten werden auch die ökologischen und gesellschaftlichen Funktionen des Waldes gleichberechtigt berücksichtigt. So entsteht in der Nähe des Ortes Wigglinghausen ein Bürgerwald, in dem die Bewohner aktiv mitwirken. Dort pflanzen und pflegen sie Baumarten wie Walnuss, Kirsche oder Bergahorn und tragen so unmittelbar zum Aufbau eines vielfältigen und standortgerechten Waldes bei.

Auch die WDR-Lokalzeit berichtet über das Wiederbewaldungsprojekt der Bürgergemeinschaft.

[https://www.ardmediathek.de/video/lokalzeit-sudwestfalen/wdr-lokalzeit-sudwestfalen-04-11-](https://www.ardmediathek.de/video/lokalzeit-sudwestfalen/wdr-lokalzeit-sudwestfalen-04-11-2025/ard/Y3JpZDovL3dkci5kZS9CZWl0cmFnLXNvcGhvcmtEtZWQzYzdhNmQtYzYxOS00ODliLWI5MGMtNTQyNjc1NzAzNjY2)

[2025/ard/Y3JpZDovL3dkci5kZS9CZWl0cmFnLXNvcGhvcmtEtZWQzYzdhNmQtYzYxOS00ODliLWI5MGMtNTQyNjc1NzAzNjY2](https://www.ardmediathek.de/video/lokalzeit-sudwestfalen/wdr-lokalzeit-sudwestfalen-04-11-2025/ard/Y3JpZDovL3dkci5kZS9CZWl0cmFnLXNvcGhvcmtEtZWQzYzdhNmQtYzYxOS00ODliLWI5MGMtNTQyNjc1NzAzNjY2)

Eine besondere Herausforderung bleibt die kontinuierliche Pflege der jungen Bestände. Nur durch konsequente Pflege- und Schutzmaßnahmen kann sichergestellt werden, dass sich aus den Pflanzungen stabile, artenreiche Mischwälder entwickeln, die den zukünftigen Klimabedingungen standhalten.

Einen wertvollen Beitrag zur langfristigen Finanzierung dieses Engagements können die eva-Zertifikate leisten, indem sie die nachhaltige Bewirtschaftung und Pflege der neu entstehenden Wälder ökonomisch absichern.

## Certification group

---

This certification is part of a certification group and is only valid in this context.

### GZ0007 Familie Schauerte

		Area	Climate performance	Project scenarios	Baseline scenarios	Sample
DE00091	Wald-Wiederaufbau	38 ha	4.141	21	21	yes
DE00106	Wald-Wiederaufbau	17 ha	1.928	11	10	yes
<b>Total</b>		<b>54 ha</b>	<b>6.069</b>	<b>32</b>	<b>31</b>	

## Structure and certification process

---

### Certification group

A group certification is a certification that combines several certifications. It is carried out when several certifications are related in content and are to be certified together.

Within a group certification, several certifications count as a sample. This means that not all projects in the group certification are audited, but only a selection. It is therefore important that all certifications are subject to similar climatic and geographical conditions. The auditor must ensure that the certifications are representative of the entire group certification.

### Structure

The FCS is divided into **principles, criteria** and **indicators**. Principles are the overarching regulatory level and form the basis for the criteria and indicators. Under each principle there are criteria. They define concrete rules and requirements that a project must meet in order to comply with the principle. Each criterion has one or more indicators, which specify a verifiable fact or metric that can be checked in a comprehensible manner.

### Certification process

The certifier evaluates the indicators and assigns each one of the statuses listed below:

#### **C** Compliant

This indicator meets all the requirements of the Forest Climate Standard.

#### **CAR** Corrective Action Request

An indicator is not sufficiently fulfilled by the project, but in the certifier's opinion it is possible to achieve fulfillment of the indicator through additional evidence or corrective measures during the certification process.

#### **FAR** Forward Action Request

This status indicates that an indicator is not sufficiently fulfilled by the project, but in the certifier's opinion it is possible to achieve fulfillment of the indicator through further evidence or corrective measures by the next certification.

#### **NC** Non-Compliant

This status indicates that the requirements for an indicator are not met.

#### **ED** Endangered

This status indicates that an indicator endangers the implementation of the project.

#### **CL** Clarification Request

This status indicates that there is disagreement between the certifier and the project manager about the interpretation of an indicator, the application of the FCS, or the acceptance of evidence or a measure. Whether the

indicator is fulfilled by the project or not will, in the case of such a clarification request, be decided by the Standard.



# Requirements of the Forest Climate Standard

## Principle 1

## Gesetzgebung & Eignung

Projekte sind mit der nationalen Gesetzgebung konform und erfüllen alle Eignungskriterien des gewählten Standards.

### Criterion 1.1 - Administrative Abgrenzung

Das Projekt wird in einem Anwendungsbereich umgesetzt, der vom Wald-Klimastandard abgedeckt wird.

#### Indicator 1.1.1 - Deutschland

Das Projekt liegt im Staatsgebiet der Bundesrepublik Deutschland.

<b>C</b>	Compliant		Software	30.10.2025
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.				

## Criterion 1.2 - Rechtliche Abgrenzung

Der Betreiber und der Flächeneigentümer sind natürliche oder juristische Personen des privaten oder öffentlichen Rechts, die für die Projektumsetzung relevante Gesetze, Verordnungen und Vereinbarungen einhalten.

### Indicator 1.2.1 - Eigentümerschaft

Der Flächeneigentümer der Projektfläche ist amtlich als solcher registriert.

#### 🗨 Notes from the project manager

Die Dokumente der Forsteinrichtung sind angefügt.

<b>C</b>	Compliant	#0001	André Conrad	13.04.2026
Dokumente wurden geprüft, alle eingereichten Dokumente bestätigen die Standardkonformität.				

### Indicator 1.2.2 - Einhaltung der Gesetze

Der Betreiber hält die für die Projektumsetzung relevanten Gesetze, Verordnungen und Vereinbarungen ein.

<b>C</b>	Compliant			Government
This indicator is checked by the state and rated as compliant.				

### Indicator 1.2.3 - Autorisierung

Der Betreiber verfügt über sämtliche erforderlichen Rechte oder Genehmigungen um das Projekt umzusetzen.

#### 🗨 Notes from the project manager

Der Eigentümer verfügt über die notwendigen Rechte und Genehmigungen

<b>C</b>	Compliant	#G0001	André Conrad	11.03.2026
Die eingesehenen Dokumente bestätigen, das der Eigentümer der Flächen alle Rechte und Genehmigungen besitzt.				

**Indicator 1.2.4 - Integrität von Informationen**

Der Betreiber bestätigt, dass alle von eva geforderten Informationen vollständig und wahrheitsgemäß sind.

<b>C</b>	Compliant		Software	24.07.2025
----------	-----------	--	----------	------------

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

**Indicator 1.2.5 - AGB**

Der Betreiber hat die Allgemeinen Geschäftsbedingungen ([AGB](#)) und die Anforderungen des Wald-Klimastandards gelesen und stimmt ihnen zu.

<b>C</b>	Compliant		Software	
----------	-----------	--	----------	--

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

## Criterion 1.3 - Zeitliche Abgrenzung

Die zeitliche Abgrenzung des Projekts sowie der Anrechenbarkeit der Ökosystemleistungen ist klar definiert.

### Indicator 1.3.1 - Start des Anrechnungszeitraums

Der Start des Anrechnungszeitraumes wird für die gesamte Projektfläche einer Erstzertifizierung einheitlich festgelegt und beginnt mit dem Stellen des Zertifizierungsantrag. Im Rahmen einer rückwirkenden Anrechenbarkeit kann davon abgewichen werden. Näheres regelt Indikator [1.3.2](#).

<b>C</b>	Compliant	#G0002	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Der Anrechnungszeitraum startet mit Beendigung des Audits am 17.03.2026.

### Indicator 1.3.2 - Rückwirkende Anrechenbarkeit

Der Beginn des Anrechnungszeitraums kann vorverlegt werden, soweit dies durch entsprechende Projektaktivitäten belegbar ist. Für alle Methoden gilt, dass der vorverlegte Anrechnungszeitraum maximal 12 Monate vor dem Zeitpunkt der Stellung des Zertifizierungsantrages beginnen kann.

<b>C</b>	Compliant	#G0003	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

keine Anmerkungen.

### Indicator 1.3.3 - Dauer des Anrechnungszeitraums

Die Dauer des Anrechnungszeitraumes wird für die gesamte Projektfläche bei der Erstzertifizierung einheitlich festgelegt. Die Dauer des Anrechnungszeitraums ist abhängig von den Einschränkungen des Indikators und den Interessen des Betreibers wählbar wie folgt:

- a. Methode 01: 20, 25 oder 30 Jahre
- b. Methode 02: 30 Jahre
- c. Methode 03: 30 Jahre

<b>C</b>	Compliant		Software	24.07.2025
----------	-----------	--	----------	------------

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

**Indicator 1.3.4 - Projektlaufzeit**

Die Projektlaufzeit umfasst alle Anrechnungszeiträume eines Projektes und beginnt mit dem Start des ersten Anrechnungszeitraums ([1.3.1](#)) und endet mit dem Ende des letzten Anrechnungszeitraums eines Projekts.

<b>C</b>	Compliant	#G0004	André Conrad	13.04.2026
Der Anrechnungszeitraum startet mit Beendigung des Audits am 17.03.2026.				

## Principle 2

## Projektmanagement

Projekte werden professionell und transparent umgesetzt, unter Berücksichtigung der Langfristigkeit der Projektzeiträume.

### Criterion 2.1 - Prozesse

Das Projekt verfügt über eine Prozesssteuerung mit klar definierten Zuständigkeiten und Abläufen.

#### Indicator 2.1.1 - Interne & externe Prozesse

Interne Prozesse sowie Prozesse mit den Projektteilnehmern sind klar strukturiert und werden eingehalten.

#### 🗨 Notes from the project manager

Das Dokument gilt für beide Forstbetriebe.

<b>C</b>	Compliant	#G0005	André Conrad	13.04.2026
Das Projekt wird durch CarbonCatch betreut, des Weiteren werden die Waldbesitzer vom Revierleiter (Wald und Holz NRW) fachlich betreut.				

## Criterion 2.2 - Qualität

Die Projektumsetzung findet durch ausgebildetes Personal und mit Qualitätsprodukten statt.

### Indicator 2.2.1 - Personal

Das für die Projektumsetzung verantwortliche Personal verfügt über ausreichendes Fachwissen, Erfahrungen und ausreichende Kompetenzen, um die zugewiesenen Aufgaben erfolgreich umzusetzen.

<b>C</b>	Compliant	#G0006	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Die Umsetzung des Projektes wurde durch die Revierleitung betreut. Die ausführende Firma leistet eine sehr gute Arbeit. Alle besuchten Flächen weisen einen guten Anwuchs als auch gute Zuwächse auf.

### Indicator 2.2.2 - Produkte & Dienstleistungen

Die für die Projektumsetzung verwendeten Produkte (Werkzeuge, Pflanzen, Maschinen usw.) und Dienstleistungen (Pflanzung/Aussaat, Pflege usw.) entsprechen den gängigen Qualitätsstandards der Branche.

#### ↑ Documents

Zertifizierungsnachweis & Mitgliedschaft FBG Brüninghausen.pdf

<b>C</b>	Compliant	#G0007	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

geprüft wurden in diesem Zusammenhang, Pflanzenrechnungen und Dienstleistungsrechnungen. Die Durchführung der Pflanzung wurde vom Waldbesitzer plausibel beschrieben.

## Criterion 2.3 - Transparenz

Der Betreiber stellt Projektinformationen so zeitnah und direkt wie möglich der Öffentlichkeit zur Verfügung.

### Indicator 2.3.1 - Transparente Projektinformationen

Alle Projektinformationen werden über die eva Online-Plattform veröffentlicht. Ausnahmen gelten für finanzielle, rechtliche und personenbezogene Projektinformationen. In solchen Fällen hat der Betreiber die Möglichkeit, diese als 'sensibel' zu kennzeichnen, wodurch sie nicht veröffentlicht werden. Die Sensibilität ist gegenüber dem Zertifizierer zu begründen.

#### Notes from the project manager

Alle relevanten Informationen zum Projekt werden offen und nachvollziehbar kommuniziert. Dazu zählen Ziele, Vorgehensweise, Zeitplan, Zuständigkeiten sowie Umsetzung. Aus Datenschutzgründen sowie finanziellen und rechtlichen Gründen sind Teile der Unterlagen als sensibel markiert. Die Sensibilität ist nachvollziehbar.

<b>C</b>	Compliant	#G0008	André Conrad	23.03.2026
Dies kann vom Auditor bestätigt werden.				

**Principle 3****Additionalität**

Ökosystemleistungen entstehen zusätzlich zum Referenzszenario, und durch sie generierte Erträge tragen entscheidend zur Projektumsetzung bei.

**Criterion 3.1 - Gesetzliche Additionalität**

Für jede Kategorie von Ökosystemleistungen (Klimaschutz, Biodiversität, Wasserschutz, Bodenschutz, etc.) ist ein separater Nachweis der gesetzlichen Additionalität erforderlich.

**Indicator 3.1.1 - Gesetzliche Additionalität**

Die gesetzliche Additionalität ist erfüllt, wenn das Projekt in einem Land stattfindet, das zwar größtmögliche Ambitionen hat zu den Zielen der Vereinten Nationen für eine bestimmte Ökosystemleistung beizutragen, aber mit seinen aktuellen gesetzlichen Rahmenbedingungen und staatlichen Förderungen voraussichtlich nicht in der Lage ist, diese Beitragsziele zu erreichen.

**C**

Compliant

eva Secretariat

This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.

## Criterion 3.2 - Finanzielle Additionalität

Die Erträge aus der Vermarktung von Ökosystemleistungen tragen entscheidend zur Finanzierung der Projektumsetzung bei.

### Indicator 3.2.1 - Wirtschaftlichkeitsanalyse

Für den Anrechnungszeitraum ist die finanzielle Additionalität des Projekts unter einer der folgenden Bedingungen gegeben:

- a. Der Aufwand der Projektumsetzung auf der Fläche übersteigt ohne Einnahmen aus eva-Zertifikaten die aus der Projektumsetzung erwachsenden Erträge (Option 1: Wirtschaftlichkeit)
- b. Die Ertrags- und Aufwandsrechnung des Referenzszenarios ist ohne Einnahmen aus eva-Zertifikaten wirtschaftlicher als die der Projektumsetzung (Option 2: Wirtschaftlichkeitsvergleich)

Für den Nachweis wird die in den Indikatorendetails hinterlegte Vorlage verwendet.

<b>C</b>	Compliant	#0002	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden.				

### Indicator 3.2.2 - Staatliche Förderung

Soweit staatliche Fördermittel und Zuwendungen mit erkennbarem Zusammenhang mit der Projektumsetzung in Anspruch genommen werden, bestätigt der Betreiber deren kompatible Verwendung mit den Einnahmen durch eva-Zertifikate.

#### Notes from the project manager

In beiden Forstbetrieben wird am Bundesförderprogramm "klimaangepasstes Waldmanagement" teilgenommen. Es ist kompatibel mit den Einnahmen durch eva-Zertifikate.  
Die voraussichtlichen Einnahmen werden in der Finanzanalyse berücksichtigt.

### **Criterion 3.3 - Additionalität der Ökosystemleistung**

Das Projekt verbessert messbar die Ökosystemleistung gemäß anerkannter wissenschaftlicher Berechnungsleitlinien und gewährleistet eine kontinuierliche Überwachung der Effekte.

*Dieses Kriterium wird durch die Anforderungen unter Prinzip '6. Methoden' erfüllt.*

This criterion is fulfilled by the requirements of principle '4. Climate impact'. The climatic additionality for the 'Forest Restoration' method is based, among other things, on the increased climate resilience (and the associated permanence) of the forest stands (project scenario) compared to the baseline (reference scenario).

#### **Indicator 3.3.1 - Siehe Indikatoren unter 'Prinzip 6. Methoden'**

Die Bilanzierung von zusätzlichen Ökosystemleistungen durch Projektaktivitäten erfolgt auf Basis aktueller anerkannter wissenschaftlicher Erkenntnisse und Grundsätze und mit weitestgehend standardisierten Methoden.

## Principle 5 Soziales

Projekte handeln sozial verantwortlich, folgen dem Arbeitsschutz und fördern das soziale Wohlergehen sowie die Beteiligung der lokalen Bevölkerung.

### Criterion 5.1 - Soziale Verantwortung

Für die Umsetzung der Projektaktivitäten wird der gesetzliche Arbeitsschutz eingehalten, die lokale Bevölkerung miteinbezogen und ein funktionierender Prozess des Beschwerdemanagements etabliert.

#### Indicator 5.1.1 - Zertifizierte Waldbewirtschaftung

Die Projektfläche ist Teil einer FSC- oder PEFC-zertifizierten Betriebsfläche. Ausgenommen sind Erstzertifizierungen von Betrieben, die Projekte mit der Methode '04 Erstaufforstung' umsetzen und bisher nicht forstlich tätig waren. In diesen Fällen ist die Anforderung ab der ersten Re-Zertifizierung zu erfüllen.

<b>C</b>	Compliant	#G0009	André Conrad	23.03.2026
Die Flächen sind PEFC zertifiziert, kann bestätigt werden.				

#### Indicator 5.1.2 - Beschwerdemanagement

Der Betreiber benennt auf der eva Online-Plattform eine erreichbare Kontaktperson, die über das Projekt auskunftsfähig und gleichzeitig auf Seiten des Betreibers für den Prozess des Beschwerdemanagements verantwortlich ist. Beschwerden werden systematisch dokumentiert. Dabei umfasst die Dokumentation die Beschwerde des Stakeholders, Lösungsvorschläge des Betreibers, die Reaktion des Stakeholders auf die Lösungsvorschläge (Akzeptanz/Ablehnung) und die Umsetzung des Lösungsvorschlags.

<b>C</b>	Compliant	#G0010	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden, die Ansprechpartner sind auf der EVA-Plattform für die einzelnen Projekte benannt.				

**Principle 6****Methoden**

Projekte erzeugen reale und messbare Ökosystemleistungen, die gemäß aktueller anerkannter wissenschaftlicher Grundsätze nachvollziehbar quantifiziert, überwacht und transparent berichtet werden.

**Criterion 6.1 - Methodische Ziele & Projektaktivitäten**

Das Methodische Ziel ist für jede Methode definiert und bezieht sich auf den Anrechnungszeitraum sowie alle Teilflächen eines Projekts. Es wird durch einzelne oder einer Kombination von Projektaktivitäten und begleitende Maßnahmen erreicht.

**Indicator 6.1.1 - Methode '01 Wald-Wiederaufbau'**

Mit der Methode 01 'Wald-Wiederaufbau' werden mit definierten Projektaktivitäten folgende Ziele verfolgt:

- a. Methodische Ziele:
  - I. Etablierung eines Waldes mit erhöhter Klimaresilienz und flächendeckender Bestockung auf Flächen, die durch klimatische Extremereignisse entwaldet wurden.
- b. Projektaktivitäten:
  - I. Assistierte natürliche Sukzession
  - II. Baumpflanzungen
  - III. Aussaat von Baumsamen
- c. Massnahmen der Bestandessicherung und -pflege:
  - I. Wildschadensverhütung (z.B. Wildschutzzaun, Einzelschutz, Jagd)
  - II. Beseitigung von Konkurrenzvegetation (z.B. Brombeere, Adlerfarn)
  - III. Waldbauliche Maßnahmen (z.B. Nachpflanzung, Durchforstung, Astung)
  - IV. Waldbrandprävention (z.B. Überwachung, Sensibilisierung, Schutzstreifen)

## Criterion 6.2 - Geltungsbereich

Die Quantifizierung der Ökosystemleistungen erfolgt innerhalb eines klar definierten Geltungsbereichs.

### Indicator 6.2.1 - Entwaldete Flächen

Die Projektfläche wurde aufgrund der direkten Auswirkungen einer Kalamität (wie Dürre, extreme Hitze, andere Extremwetterereignisse) oder deren Folgewirkungen (wie Schädlingsbefall) entwaldet.

#### Notes from the project manager

Die Kalamitätsmeldungen sind beigefügt ebenso Luftbilder.

<b>C</b>	Compliant	#G0011	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden, alle Flächen wurden kalamitätsbedingt geerntet. Dokumente wurden geprüft, der Begang der Flächen bestätigt dies.				

### Indicator 6.2.3 - Keine Feuchtgebiete & Organische Böden

Keine der Flächen ist ein Feuchtgebiet oder besteht aus organischen Böden.

Für ehemalige Feuchtgebiete ist der Nachweis erforderlich, dass sie vor 1990 entwässert wurden. Ausgenommen von diesem Indikator sind Flächen, bei denen eine Entwässerung nach 1990 gesetzlich vorgeschrieben wurde, wie zum Beispiel Flächen in der Nähe von Autobahnen oder Gleistrassen.

#### Notes from the project manager

In beiden Forstbetrieben sind keine Feuchtgebiete und Organische Böden.

Zum einen kann das unter

<https://geoportal.bgr.de/mapapps/resources/apps/geoportal/index.html?lang=de&stateId=ad4abdaf-2eea-40bd-8abd-af2eea70bdec#/geoviewer>

und zum anderen im Rahmen des Vor-Ort-Audits überprüft und bestätigt werden.

<b>C</b>	Compliant	#G0012	André Conrad	23.03.2026
In beiden Forstbetrieben sind keine Feuchtgebiete und organische Böden. Dies konnte im Audit bestätigt werden.				

**Indicator 6.2.4 - Vertretbares Waldbrandrisiko**

Das Projekt beinhaltet keine Flächen, auf denen während des Anrechnungszeitraums mehr als 40 Tage pro Jahr die Waldbrandrisiko-Stufe 5 prognostiziert wird.

**Notes from the project manager**

Wie in den Screenshots ersichtlich, ist das Waldbrandrisiko vertretbar.

**Documents**

Bildschirmfoto 2024-05-23 um 08.43.52.png

Bildschirmfoto 2024-05-23 um 08.44.27.png

<b>C</b>	Compliant	#G0013	André Conrad	13.04.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Im Hinblick auf das Waldbrandrisiko und dessen Minimierung, wurde folgendes im Audit geprüft. Die Zuwegung zu den Flächen ist sehr gut ausgebaut. Der Waldbesitzer ist ständig vor Ort. Mit den zuständigen Feuerwehren findet ein Austausch statt. Auch in diesem Bericht unterstützt die Revierleitung Wald und Holz NRW.

**Indicator 6.2.5 - Mindestflächengröße von Teilflächen**

Alle Teilflächen haben eine Größe von mehr als 0,5 Hektar.

<b>C</b>	Compliant		Software	30.10.2025
----------	-----------	--	----------	------------

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

## Criterion 6.3 - Anwendbarkeit

Die THG-Bilanzierung erfolgt in einem klar definierten Anwendungsbereich.

### Indicator 6.3.1 - Umsetzung der Aktivitäten

Die Aktivitäten sind so weit umgesetzt bzw. rechtsverbindlich geplant, dass die Erreichung des 'Methodischen Ziels' ([6.1.](#)) und der Projektszenarien ([6.6.](#)) als plausibel und realistisch gesehen werden.

#### Notes from the project manager

Durch die Mitgliedschaft in der FBG Lüdenscheid ist eine dauerhafte und fachlich kompetente Beratung gewährleistet. Der aktuelle Dienstleistungsvertrag zwischen der FBG und Wald und Holz NRW läuft bis zum Ende 2026. Derzeit ist es nicht angestrebt diese Beförderung zu wechseln. Die Försterin hat ein persönlichen Bezug zu der Region.

Die FBG Lüdenscheid hat überdies eigenes angestelltes Forstpersonal, wodurch die praktische Bewirtschaftung gewährleistet werden kann.

<b>C</b>	Compliant	#0004	André Conrad	13.04.2026
<p>Auf allen besuchten Flächen ist eine ausreichende Zahl an Pflanzen gepflanzt wurden, ausgefallene Pflanzen wurden teilweise ersetzt.</p> <p>Festgestellt wurde auf Fläche Abt.67K1,2Fl.1, das hier die gepflanzten Eichen schwer auffindbar sind. Die Pflanzen sollten gesucht, markiert und gepflegt werden. Gegebenenfalls muss nachgepflanzt werden.</p> <p>Die Revierleitung als auch der Waldbesitzer setzen die Maßnahmen zeitnah um.</p>				
<b>C</b>	Compliant	#G0027	André Conrad	23.03.2026
<p>Auf allen besuchten Flächen ist eine ausreichende Zahl an Pflanzen gepflanzt wurden, ausgefallene Pflanzen wurden teilweise ersetzt.</p>				

**Indicator 6.3.2 - Flächenerfassung**

Bei der Flächenerfassung der Projektfläche wird der verbliebene Vorbestand (Restbestände in Form von Einzelbäumen oder kleinen Baumgruppen) weitgehend ausgespart. Wo dies nicht möglich oder sinnvoll ist, wird die Menge an lebender Baumbiomasse (bspw. von Einzelbäumen oder kleinen Baumgruppen) zu Beginn des Anrechnungszeitraums im Baseline-Tool ([6.5.5](#)) hinterlegt.

**Notes from the project manager**

Ja, Gruppen oder Horste von Bäumen wurden ausgespart. Diese Ränder von teilweise mit Hilfe eines modernen GPS-Gerätes erfasst. Wenn eine Aussparung nicht möglich war, wurden sie in dem Baseline-Szenario angegeben.

Zumeist waren die Flächen aber gänzlich baumfrei.

Das kann bei einem Flächenbegang bestätigt werden.

<b>C</b>	Compliant	#G0014	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden. Gruppen oder Horste wurden ausgespart.				

**Indicator 6.3.3 - Kalamitätsholz**

Es wird empfohlen, stehendes und liegendes Totholz, das durch die Kalamität ([6.2.1](#)) entstanden ist, auf der Projektfläche zu belassen.

Dabei sollten Aspekte des lokalen Waldschutzes (z. B. Borkenkäferbekämpfung, Waldbrandprävention) sowie die Verkehrs- und Arbeitssicherheit berücksichtigt werden.

**Notes from the project manager**

Auf manchen Flächen wurde Totholz auf der Fläche belassen. Das war aber nur bei Totholz der Fall, welches bereits vor der Kalamität auf der Fläche vorhanden war. Aus Gründen der Waldhygiene ist damals durch den Borkenkäfer frisch befallenes Holz aufgearbeitet worden.

Aus Gründen der Waldhygiene war es während der Kalamität nicht möglich frisches Totholz auf den Flächen zu belassen.

<b>C</b>	Compliant	#G0015	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden, Totholz ist in den Flächen vorhanden. Kalamitätsbedingt wurde jedoch sämtliches Stammholz aus den Hieben, aus den Flächen entfernt.				

### Indicator 6.3.4 - Flächenräumung

Baumstümpfe und Schlagabraum bleiben in ihrer unbehandelten Form auf der Projektfläche.

-----  
Ausnahmen können sich aufgrund des lokalen oder regionalen Waldschutzes (z. B. Borkenkäferbekämpfung, Waldbrandprävention) oder aus Gründen der Verkehrs- und Arbeitssicherheit ergeben und sind entsprechend zu begründen.

#### 🕒 Notes from the project manager

Baumstümpfe und Schlagabraum ist auf den Flächen verblieben (vgl. Projektbilder). Dies kann auch im Rahmen des Vor-Ort-Audits überprüft und bestätigt werden.

<b>C</b>	Compliant	#G0016	André Conrad	23.03.2026
Die kann durch bestätigt werden, auf allen besuchten Flächen, konnte dies beobachtet werden.				

### Indicator 6.3.5 - Bodenbearbeitung

Es findet keine Bodenbearbeitung in Form von Mulchen, Fräsen oder Pflügen statt.

-----  
Ausgenommen hiervon sind:

- Pflugreihen, die zur Pflanzung dienen.
- Teilflächen, bei denen nachweislich eine dieser Bodenbearbeitungsmethoden als letztes Mittel erforderlich ist, um grundlegende Voraussetzungen für die Umsetzung der Projektaktivitäten zu schaffen.

***Beispielsweise eine stark mit Schwarzdorn, Traubenkirsche, Moos oder Brombeere bewachsene Fläche, auf der sich keine Naturverjüngung einstellt.***

-----  
Die im Allgemeinen übliche Bodenvorbereitung für das Pflanzen auf Kalamitätsflächen begründet keine Ausnahme.

#### 🕒 Notes from the project manager

Im gesamten Forstbetrieb fand keine Bodenbearbeitung statt. Durch einen Flächenbegang kann dies bestätigt werden.

<b>C</b>	Compliant	#G0017	André Conrad	23.03.2026
Dies kann bestätigt werden, es fand keine Bodenbearbeitung statt.				

### Indicator 6.3.6 - Verbrennen von Biomasse

Auf der Projektfläche wird keine Biomasse verbrannt.

-----  
Ausnahmen können sich aufgrund des lokalen oder regionalen Waldschutzes (z. B. Borkenkäferbekämpfung, Waldbrandprävention) oder aus Gründen der Verkehrs- und Arbeitssicherheit ergeben und sind entsprechend zu begründen.

#### Notes from the project manager

Es wurde und wird keine Biomasse auf den Flächen verbrannt. Das Vor-Ort-Audit kann dies bestätigen.

<b>C</b>	Compliant	#G0018	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

In den besuchten Flächen wurde keine Biomasse verbrannt.

### Indicator 6.3.7 - Baumartenwahl in der Verjüngung

Die gewählten Baumarten für die Projektaktivitäten werden gemäß einer 'anerkannten wissenschaftlichen Empfehlung' als **standortsgerecht** und **klimaresilient** gesehen.

-----  
Baumarten aus Naturverjüngung sollen im Rahmen eines naturnahen Waldbaus unter Beachtung der Anforderungen von [6.3.8](#) in das Projekt integriert werden, auch wenn sie nicht Teil einer wissenschaftlichen Empfehlung (s.o.) sind.

#### Notes from the project manager

Es wurden unter anderem Bergahorn, Stieleiche, Douglasie, Weißtanne, Küstentanne, Kiefer, europäische Lärche, Esskastanie Wildapfel, Wildkirsche und Walnuss gepflanzt.

Die verwendeten Baumarten entsprechen aktuellen und wissenschaftlichen Empfehlungen. Sie werden als standortsgerecht und klimaresilient angesehen.

Auf vielen Flächen wird die vorhandene Naturverjüngung, die dadurch gewisserweise als standortsgerecht betrachtet werden kann, unterstützt und gefördert.

Es wurden keine durch die Dürre geschädigten Baumarten gepflanzt.

<b>C</b>	Compliant	#G0019	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Es wurden Bergahorn, Stieleiche, Douglasie, Weißtanne, Küstentanne, Kiefer, europäische Lärche, Esskastanie Wildapfel, Wildkirsche und Walnuss gepflanzt. Die gepflanzten Lärchen und Kiefern zeigen besonders guten Zuwachs.

Es wurde den Empfehlungen der Revierleitung gefolgt.

### Indicator 6.3.8 - Baumartenmischung in der Verjüngung

Neu zu etablierende Bestände setzen sich aus mindestens 3 Baumarten zusammen, wobei bis zum Ende des Anrechnungszeitraums

- a. eine Baumart mindestens 10% und höchstens 50% der Fläche ausmacht,
- b. Baumarten, die bereits im Vorbestand durch Trockenstress oder Krankheiten ausgefallen sind, höchstens 20% der Fläche ausmachen,
- c. Baumarten, die sich natürlich verjüngen, aber keine standortgerechte und klimaresiliente Empfehlung haben (gemäß [6.3.7](#)), höchstens 20% der Fläche ausmachen,
- c. der Anteil gebietsunbekannter Baumarten bei höchstens 20% liegt,
- d. die zusammenhängende ungemischte Fläche einer Baumart beträgt höchstens 0,5 ha bei Zertifizierungen  $\leq 50$  ha und 1 ha bei  $> 50$  ha.

Die Prozentsätze beziehen sich auf den Überschirmungsgrad des neu zu etablierenden Bestandes. Der Überschirmungsgrad muss so gross sein, dass bis zum Ende des Anrechnungszeitraumes eine geschlossene Bestandesschicht entsteht. Dabei sind Überständler nicht einzubeziehen. Es ist erlaubt, Baumarten mit weniger als 10% zu verwenden, allerdings tragen sie nicht zur Mindestanzahl bei.

-----  
Eine Abweichung hinsichtlich der Anzahl an Baumarten sowie der damit verbundenen Mischung (erster Punkt) ist zulässig, sofern eine standortspezifische Empfehlung einer 'anerkannten wissenschaftlichen Organisationen/Institutionen' (siehe [6.3.7](#)) vorliegt.

#### 🕒 Notes from the project manager

Die neu begründeten Bestände setzen sich aus einer standortgerechten und klimaresilienten Mischung von mindestens drei Baumarten zusammen. Dabei wurde sichergestellt, dass keine Baumart mehr als 50 % und keine weniger als 10 % der Fläche einnimmt. Baumarten, die im Vorbestand durch Trockenstress oder Krankheiten ausgefallen sind, machen weniger als 20 % der Fläche aus.

Die Flächenanteile beziehen sich auf den Überschirmungsgrad des sich entwickelnden Bestandes. Dieser ist so ausgeprägt, dass bis zum Ende des Anrechnungszeitraumes eine geschlossene Bestandesschicht erreicht wird. Überständler wurden bei der Beurteilung nicht berücksichtigt.

Darüber hinaus überschreiten die zusammenhängenden ungemischten Flächen einzelner Baumarten nicht die zulässigen Grenzen. Baumarten (bswp. Esskastanie, Wildapfel, Wildkirsche und Walnuss) mit geringeren Anteilen wurden ergänzend zur ökologischen Diversifizierung eingebracht, tragen jedoch nicht zur Mindestanzahl der drei Hauptbaumarten bei.

<b>c</b>	Compliant	#G0020	André Conrad	23.03.2026
<p>Auf allen Flächen sind mehr als 3 Baumarten vertreten. Besonders die Birke und Eberesche ist in Naturverjüngung in großer Zahl vertreten. Zum Zeitpunkt der Prüfung war die Mischung der Baumarten dem Projekt entsprechend zu beobachten.</p> <p>Hinweis: Besonders die Flächen in denen die Fichte in Naturverjüngung wächst sollten bzgl. Entmischung im Auge behalten werden.</p>				

**Indicator 6.3.9 - Flächengenauigkeit**

Die auf der eva Online-Plattform hinterlegten Geo-Daten der Teilflächen (GeoJSON) stimmen mit den realen Flächen überein.

<b>C</b>	Compliant	#G0021	André Conrad	23.03.2026
Die kann bestätigt werden. Alle besuchten Flächen entsprechen dem Projekt. Grenzverläufe wurden nachvollzogen.				

**Indicator 6.3.10 - Düngemittel & Kalkung**

Für die Umsetzung der Projektaktivitäten ([6.3.1](#)) werden keine **synthetisch** hergestellten Düngemittel und Bodenhilfsstoffe eingesetzt.

Organisch hergestellte Düngemittel und Bodenhilfsstoffe sind grundsätzlich zulässig, sofern sie aus ressourcenschonender Herstellung stammen.

Bodenschutz-Kalkungen sind grundsätzlich zulässig.

**Notes from the project manager**

Es wurden und werden im Forstbetrieb keine Düngemittel, egal welcher Form, oder andere Bodenhilfsstoffe verwendet.

Dies kann während eines Vor-Ort-Audits überprüft und bestätigt werden.

<b>C</b>	Compliant	#G0022	André Conrad	23.03.2026
kein Einsatz von Düngemitteln, keine Kalkung.				

## **Criterion 6.4 - Auswahl Kohlenstoffpools & THG-Emissionen**

Es werden nur Kategorien von Kohlenstoffpools & THG-Emissionen für die THG-Bilanzierung ausgewählt, die einen signifikanten Beitrag leisten.

### Indicator 6.4.1 - Insignifikante Kohlenstoffpools & THG-Emissionen

Unter Einhaltung der Anforderungen des UNFCCC, des Geltungsbereichs (6.2.) und der Anwendbarkeit (6.3.) der Methode werden folgende Kategorien von Kohlenstoffpools und THG-Emissionen nicht für die THG-Bilanzierung ausgewählt:

- Kategorien, für die zu erwarten ist, dass sie sich im Projektszenario nicht negativ entwickeln oder nicht signifikant vom Referenzszenario unterscheiden.
- Kategorien, deren Gesamtmenge als nicht signifikant betrachtet wird.

Diese Kategorien werden entsprechend den Vorgaben des UNFCCC nicht in die THG-Bilanzierung einbezogen.

<b>Kohlenstoffpools &amp; THG-Emissionen</b>	<b>Begründung</b>
Organischer Bodenkohlenstoff	<p><b>engl. Soil Organic Carbon (SOC)</b></p> <p>Es ist anzunehmen, dass sich die Menge an 'organischem Bodenkohlenstoff' in beiden Szenarien nicht verringern wird. Daher wird dieser Kohlenstoffpool unter der Anwendung des Conservative Approaches nicht für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Sträucher	<p>Es wird angenommen, dass sich die Menge an 'Sträuchern' in beiden Szenarien nicht signifikant unterscheidet, sodass das Delta der Pools als insignifikant erachtet werden kann.</p> <p>Aus diesem Grund wird dieser Kohlenstoffpool <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Nicht-verholzte Biomasse	<p><b>Blätter, Streu, Gräser, Graswurzeln</b></p> <p>Dieser Kohlenstoffpool wird gemäß den Richtlinien der UNFCCC <a href="#">A/R CDM Methodology</a> als insignifikant in Bezug auf die Gesamtmenge beurteilt.</p> <p>Aus diesem Grund wird dieser Kohlenstoffpool <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Verbrennung von fossilen Energieträgern zur Projektumsetzung	<p><b>Waldarbeiten, Projektmanagement</b></p> <p>Die THG-Emissionen dieser Kategorie werden gemäß den Richtlinien der UNFCCC <a href="#">A/R CDM Methodology</a> als insignifikant in Bezug auf die Gesamtmenge beurteilt.</p> <p>Aus diesem Grund werden die THG-Emissionen dieser Kategorie <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Synthetische Düngemittel	<p>Auf Grundlage des Indikators <a href="#">6.3.10</a> werden die THG-Emissionen dieser Kategorie in ihrer Gesamtmenge als insignifikant beurteilt.</p> <p>Aus diesem Grund werden die THG-Emissionen dieser Kategorie <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>
Verbrennung von Biomasse	<p>Auf Grundlage des Indikators <a href="#">6.3.6</a> ist anzunehmen, dass sich die 'Verbrennung von Biomasse' in beiden Szenarien nicht signifikant voneinander unterscheidet.</p> <p>Aus diesem Grund werden die THG-Emissionen dieser Kategorie <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.</p>

<b>C</b>	Compliant	eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.		

### Indicator 6.4.2 - Systemgrenzen von Kohlenstoffpools & THG-Emissionen

In der vorliegenden Methode werden aus Gründen der Systemabgrenzung folgende Kategorien von Kohlenstoffpools und THG-Emissionen nicht ausgewählt:

Kohlenstoffpools & THG-Emissionen	Begründung
-----------------------------------	------------

Holzprodukte	<b>engl. Harvested Wood Products (HWP)</b> Der Kohlenstoffpool 'Holzprodukte' wird aus Gründen der Systemabgrenzung <u>nicht</u> für die THG-Bilanzierung ausgewählt.
--------------	--

<b>C</b>	Compliant	eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.		

### Indicator 6.4.3 - Auswahl der Kohlenstoffpools & THG-Emissionen

Für die Methode werden folgende Kategorien an Kohlenstoffpools & THG-Emissionen ausgewählt:

Kohlenstoffpools & THG-Emissionen	Begründung
-----------------------------------	------------

Oberirdische und unterirdische Biomasse von Bäumen	<b>engl. Above- and Belowground Biomass of Trees</b> Es wird angenommen, dass sich zwischen den beiden Szenarien die Menge an 'oberirdischer und unterirdischer Biomasse von Bäumen' signifikant voneinander unterscheidet. Aus diesem Grund wird dieser Kohlenstoffpool für die THG-Bilanzierung <u>ausgewählt</u> .
--	---

Totholz	<b>engl. Deadwood</b> Je nach Methode und Projekt, kann sich die Menge an 'Totholz' signifikant zwischen den beiden Szenarien unterscheiden. Aus diesem Grund kann dieser Kohlenstoffpool für die THG-Bilanzierung <u>ausgewählt</u> werden.
---------	--

<b>C</b>	Compliant	eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.		

## Criterion 6.5 - Referenzszenarien (Baseline)

Grundlage der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' (Baseline) ist die wahrscheinlichste Entwicklung einer Fläche ohne Einnahmen aus der Vermarktung der Ökosystemleistungen.

### Indicator 6.5.1 - Identifikation der Referenzszenarien

Die Referenzszenarien der Methode '01 Wald-Wiederaufbau' entsprechen der **natürlichen Entwicklung** der Projektfläche ohne zusätzliche Schutz- und Pflanzmaßnahmen durch den Menschen.

<b>C</b>	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

### Indicator 6.5.4 - Stratifizierung der Referenzflächen

Um eine möglichst genaue Erfassung der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' zu erreichen, ist es erforderlich, die Projektfläche so zu stratifizieren, dass die Kombination der folgenden Parameter des Baseline-Tools für jedes Referenzszenario eindeutig vom Zertifizierer überprüft werden kann.

-----  
Für die Methode '01 Wald-Wiederaufbau':

- Pionierbaumarten (Mischungsart und Mischungsgrad)
- Vorbestand (Mischungsart und Mischungsgrad, sowie Überständer)
- Biomasse von Restbeständen
- Fruchtifizierende Restbestände
- Nachbarbestand (Mischungsart und Mischungsgrad)
- Konkurrenzvegetation
- Nährstoffverfügbarkeit (Basensättigung)
- Stauwassereinfluss
- Grundwassereinfluss
- Klimatische Wasserbilanz (KWB)
- Bodenart / Pflanzenverfügbares Wasser (Nutzbare Feldkapazität nFk)
- Spätfrostrisiko
- Waldbrandrisiko

-----  
Für die Methode '02 Waldumbau':

- Vorbestand (pro Abteilung/Unterabteilung): Flächengröße, Zustand des Waldes mit Bestandesschichten, Baumarten mit Flächenanteilen, Alter, Bonität, und eine der folgenden Kennzahlen: Vorrat, Bestockungsgrad oder Grundfläche
- Verwendete Ertragstafeln

-----  
Bei einem Parameter, der nicht eindeutig überprüfbar ist, wie zum Beispiel im Fall eines Referenzszenarios mit unterschiedlichen Bodentypen, kann zur Berechnung alternativ der konservativste Wert des Parameters herangezogen werden.

Im Sinne einer effizienten Informationsbeschaffung der Parameter kann stets auch der konservativste Wert für einen Parameter gewählt werden.

Der Begriff 'konservativ' bezieht sich hierbei auf einen Wert, der zu einem möglichst hohen Referenzszenario führt.

<b>C</b>	Compliant	#G0023	André Conrad	13.04.2026
Dies kann durch die Vor-Ort-Begehung bestätigt werden, von der Revierleitung wurden die Pflanzschemata bereitgestellt und geprüft.				
Vom Projektverantwortlichen wurden alle für Methode 01 notwendigen Punkte stratifiziert.				

### Indicator 6.5.5 - Quantifizierung der THG-Bilanz der Referenzszenarien

Für die Berechnung der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' ist das Baseline-Tool gemäß der entsprechenden Methode anzuwenden. Das Baseline-Tool modelliert und projiziert die einzelnen Referenzszenarien basierend auf dem aktuellen Stand der Wissenschaft. Die Quantifizierung der THG-Bilanz erfolgt im Baseline-Tool wie folgt:

Parameter	Wert der 'THG-Bilanz des Referenzszenarios'
-----------	---

$$C_{REF, PF, CP} = \sum_{t=1}^{CP} \Delta C_{REF-BAUM,t} * A$$

wobei

$C_{REF, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Referenzszenario' der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO2e]
$\Delta C_{REF-BAUM,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> in der Einheit [tCO2e/ha/Jahr] - konvertiert unter Anwendung von Kriterium 4.9
CP	= Dauer der Crediting Period [Jahre]
A	= Fläche [ha]

Die oben beschriebene Berechnung wird auf alle Teilflächen angewendet, und die Ergebnisse der Teilflächen werden anschließend addiert, um die THG-Bilanz des gesamten Projekts zu ermitteln.

<b>C</b>	Compliant		Software	30.10.2025
----------	-----------	--	----------	------------

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.

## Criterion 6.6 - Projektszenarien

Die 'THG-Bilanz der Projektszenarien' ergibt sich aus den geplanten Projektaktivitäten.

### Indicator 6.6.1 - Identifikation Projektszenarien

Die Projektszenarien werden durch die geplanten Maßnahmen bestimmt, die durch den Betreiber im Rahmen der Projektaktivitäten festgelegt wurde.  
Die Modellierungen und Projektionen der oberirdischen Biomasse von Bäumen durch das Projektszenarien-Tool basieren auf standort- und baumartenspezifischen Daten der aktuellen Bundeswaldinventur ([Link](#)) des Bundesforschungsinstitut für Ländliche Räume, Wald und Fischerei (Thünen Institut).

### Indicator 6.6.4 - Stratifizierung der Projektszenarien

Die Projektfläche ist in homogene Teilflächen unterteilt, wobei die Homogenität durch folgende Faktoren geprägt ist:

- Die Auswahl ([6.3.7](#)) und Mischung ([6.3.8](#)) der Baumarten.
- Die Projektaktivitäten und Maßnahmen zur Bestandssicherung/-pflege.

<b>C</b>	Compliant	#G0024	André Conrad	23.03.2026
----------	-----------	--------	--------------	------------

Dies kann bestätigt werden. Alle begangenen Flächen, entsprechen dem Projekt.

### Indicator 6.6.5 - Quantifizierung der THG-Bilanz des Projektzenarien

Für die Berechnung der 'THG-Bilanz der Projektzenarien' ist das Projektzenario-Tool gemäß der entsprechenden Methode anzuwenden. Das Projektzenario-Tool modelliert und projiziert die einzelnen Projektzenarien basierend auf dem aktuellen Stand der Wissenschaft.

Die Quantifizierung der THG-Bilanz erfolgt im Projektzenario-Tool wie folgt:

Parameter	Wert der 'THG-Bilanz des Projektzenarios'
$C_{PRO, PF, CP}$	$= \sum_{t=1}^{CP} \Delta C_{PRO-BAUM,t} * A$
wobei	
$C_{PRO, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Referenzszenarios' der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e]
$\Delta C_{PRO-BAUM,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e/ha/Jahr] $= \Delta C_{PRO-BAUM-OB,t} + \Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$
CP	= Dauer der Crediting Period in der Einheit [Jahre]
A	= Fläche in der Einheit [ha]

Die oben beschriebene Berechnung wird auf alle Teilflächen angewendet. Alle Ergebnisse der Teilflächen werden anschließend addiert und ergeben die THG-Bilanz des gesamten Projekts.

<b>C</b>	Compliant		Software	30.10.2025
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.				

## Criterion 6.7 - Verlagerungseffekte (Leakage)

Leakage-Effekte werden bei der Bilanzierung von Ökosystemleistungen methodenbezogen und angemessen berücksichtigt.

### Indicator 6.7.1 - Activity-Shifting Leakage

In den Methoden werden bei der THG-Bilanzierung des Projektes folgende Abzüge für Leakage-Effekte durch die Verlagerung von Aktivitäten berücksichtigt:

- a. Methode 01: 0%
- b. Methode 02: 0%
- c. Methode 03: 0%

<b>C</b>	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

### Indicator 6.7.2 - Market Leakage

In den Methoden werden bei der THG-Bilanzierung des Projektes folgende Abzüge für Leakage-Effekte durch die Verlagerung von Aktivitäten berücksichtigt:

- a. Methode 01: 0%
- b. Methode 02: 0%
- c. Methode 03: 5%

<b>C</b>	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

## Criterion 6.8 - Menge an Klimazertifikaten

Die 'THG-Bilanz der Projektszenarien' (6.6.) abzüglich der 'THG-Bilanz der Referenzszenarien' (6.5.) entspricht der Menge an Klimazertifikaten.

### Indicator 6.8.1 - Quantifizierung der Klimazertifikate

Um die 'THG-Bilanz des Projekts' zu berechnen, wird die 'THG-Bilanz des Referenzszenarien' von der 'THG-Bilanz des Projektszenarien' abgezogen.

Die Quantifizierung der 'THG-Bilanz des Projekts' erfolgt wie folgt:

Parameter	THG-Bilanz des Projektes
$C_{PROJEKT}$	$= C_{PRO, PF, CP} - C_{REF, PF, CP}$
wobei	
$C_{PROJEKT}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Projektes'; in der Einheit [tCO <sub>2e</sub> ]
$C_{PRO, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Projektszenarios' (PRO) der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO <sub>2e</sub> ]
$C_{REF, PF, CP}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Referenzszenarios' (REF) der Projektfläche (PF) während der Crediting Period (CP); in der Einheit [tCO <sub>2e</sub> ]

Die Menge an Klimazertifikaten entspricht dabei der 'THG-Bilanz des Projekts' in tCO<sub>2e</sub>.

Sie wird folgendermaßen quantifiziert:

Parameter	Anzahl Klimazertifikate / Menge der Wald-Klimaleistung
$VER_{PROJEKT,t}$	$= C_{PROJEKT,t}$
wobei	
$VER_{PROJEKT,t}$	= Anzahl der Klimazertifikate bzw. Menge der Wald-Klimaleistung innerhalb der Crediting Periode, nach t Jahren Projektlaufzeit; in der Einheit [Zertifikate]
$C_{PROJEKT,t}$	= Wert für die 'THG-Bilanz des Projektes', innerhalb der Crediting Periode, nach t Jahren Projektlaufzeit; in der Einheit [tCO <sub>2e</sub> ]
	Bei <i>validierten</i> Zertifikaten / Klimaleistungen: Mit validierter 'THG-Bilanz des Projektes' nach t Jahren Bei <i>verifizierten</i> Zertifikaten / Klimaleistungen: Mit verifizierter 'THG-Bilanz des Projektes' nach t Jahren

<b>C</b>	Compliant		Software
This indicator was checked by a software query and rated as compliant.			

## Criterion 6.9 - Monitoring

Die Menge an Zertifikaten wird regelmäßig durch unabhängiges Monitoring überprüft.

### Indicator 6.9.1 - Intervalle & Genauigkeit

Das Monitoring erfolgt ab dem 5. Jahr alle 3-5 Jahre, abhängig von der Verfügbarkeit von Fernerkundungsdaten. Der Zeitpunkt für das Monitoring innerhalb dieses Zeitrahmens wird von eva nach eigenem Ermessen festgelegt.

Das Monitoring der 'oberirdischen Biomasse von Bäumen' findet mit einer Genauigkeit statt, die den Leitlinien des UNFCCC ([A/R CDM Guideline](#)) entspricht.

Die anschließende Konvertierung zu Tonnen Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO<sub>2</sub>e] findet entsprechend [6.10.3](#) bzw. [6.10.2](#) statt.

<b>C</b>	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

### Indicator 6.9.3 - Hochoaufgelöste Luftbilder

Zum Zeitpunkt der Erstzertifizierung und im Abstand von höchstens 3 Jahren wird ein hochoaufgelöstes Luftbild der gesamten Projektfläche eingereicht.

Die Verwendung von Luftbildern des zuständigen Landesvermessungsamts ist zulässig. Entspricht der Aufnahmezeitpunkt des entsprechenden Landesvermessungsamts nicht 3 Jahre, gilt der vom jeweils zuständigen Landesvermessungsamts festgelegte Turnus ebenfalls als zulässig.

<b>C</b>	Compliant	#G0025	André Conrad	23.03.2026
dies kann bestätigt werden. Luftbilder wurden geprüft.				

## Criterion 6.10 - Aktueller Stand der Wissenschaft

Für die THG-Bilanzierung angewandte Tools ([6.5.5](#) Baseline-Tool, [6.6.5](#) Waldwachstums-Tool) sowie Kennzahlen der Konvertierung ([6.10.3](#) und [6.10.2](#)) erfüllen den Anspruch des aktuellen Stands der Wissenschaft.

### Indicator 6.10.1 - Anpassung der Tools

Sollten neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu einer Anpassung des Referenzszenario- oder Projektszenario-Tools führen, wird dies zur Entwicklung einer neuen Version des Tools führen. Bei wissenschaftlich begründeten Anpassungen des Tools, die negative Auswirkungen haben, wird die bereits ausgegebene Menge an Zertifikaten nicht rückwirkend angepasst. Stattdessen erfolgt gemäß den Shortfall-Leitlinien ([7.3.1](#)) eine entsprechende Ausgleichsmaßnahme, um nachvollziehbar zu machen, wie Anpassungen im Laufe der Zeit erfolgt sind und ausgeglichen wurden. Im Falle von positiven Abweichungen werden diese dem Permanenz-Puffer zugeordnet (siehe [7.1.2](#)).

<b>C</b>	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

## Indicator 6.10.2 - Konversionsfaktoren

Die Konvertierung der Werte der 'oberirdischen Biomasse von Bäumen' aus der Einheit Vorratsfestmeter [Vfm] in Tonnen Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO<sub>2</sub>e] der 'oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen' erfolgt gemäß den Leitlinien des IPCC ([Link](#)).

Die Umrechnung von Erntemaße (Erntefestmeter; EFm) in Vorratsmaße (Vorratsfestmeter; Vfm) für die entsprechenden Baumarten(-gruppen) erfolgt anhand der Daten der Bundeswaldinventur (BWI).

Parameter	THG-Bilanzierung der Biomasse von Bäumen
$\Delta C_{PRO-BAUM,t}$	$= \Delta C_{PRO-BAUM-OB,t} + \Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$
wobei	
$\Delta C_{PRO-BAUM,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen und unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e/ha/Jahr]
$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	= Veränderung der <u>oberirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e/ha/Jahr]
$\Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$	= Veränderung der <u>unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e/ha/Jahr]
Parameter	THG-Bilanzierung der <u>oberirdischen Biomasse von Bäumen</u> (inkl. Konvertierung von Vorratsfestmeter [Vfm] zu Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO <sub>2</sub> e])
$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	$= \Delta V_{PRO-BAUM-Sp,t} * BEF_{BAUM-Sp,t} * HD_{BAUM-Sp,t} * Cf * 44/12$
wobei	
$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	= <u>Oberirdische Biomassezuwachs von Bäumen</u> ; in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e/ha/Jahr]
$\Delta V_{PRO-BAUM-Sp,t}$	= <u>Baumstamm-Volumen-Zuwachs</u> mit Rinde; in der Einheit [Vfm/ha/Jahr]
$BEF_{BAUM-Sp,t}$	= Baumarten-spezifischer <u>Biomasse Expansionsfaktor</u> , welcher das <u>Baumstamm-Volumen</u> [Vfm] in die <u>oberirdische Biomassevolumen von Bäumen</u> konvertiert [m <sup>3</sup> ]; Dimensionslos (keine Einheit)
$HD_{BAUM-Sp,t}$	= Baumarten-spezifische <u>Holzdicke</u> , die das Biomassevolumen in die trockene Biomasse konvertiert; in der Einheit [tdm/m <sup>3</sup> ] ( <u>tdm</u> = tons of dry matter)
$Cf$	= <u>Umrechnungsfaktor</u> , der die trockene Biomasse [tdm] in Tonnen Kohlenstoff [tC] konvertiert ( <i>engl. Carbon fraction</i> ); Dimensionslos (keine Einheit)
44/12	= <u>Umrechnungsfaktor</u> , der die Einheit Tonnen Kohlenstoff [tC] zu Tonnen Kohlenstoffdioxid-Äquivalent [tCO <sub>2</sub> e] konvertiert; Dimensionslos (keine Einheit)

Parameter		THG-Bilanzierung der <u>unterirdischen Biomasse von Bäumen</u>
$\Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$	=	$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t} * RS$
wobei		
$\Delta C_{PRO-BAUM-UB,t}$	=	Veränderung der <u>unterirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e/ha/Jahr]
$\Delta C_{PRO-BAUM-OB,t}$	=	Veränderung der <u>oberirdischen Biomasse von Bäumen</u> innerhalb der Projektfläche im Jahr t; in der Einheit [tCO <sub>2</sub> e/ha/Jahr]
RS	=	<u>Umrechnungsfaktor</u> von oberirdischen Biomasse zu unterirdischer Biomasse (engl. <i>Root to Shoot factor</i> ); Dimensionslos (keine Einheit)

<b>C</b>	Compliant		eva Secretariat
This indicator was checked by the FCS Secretariat and rated as compliant.			

## Principle 9 Einmaligkeit

Die Einmaligkeit der Ausgabe und Inwertsetzung von Ökosystemleistungen wird durch ein öffentlich zugängliches, an das nationale Inventarsystem rapportierendes Registrierungssystem (Impact Registry) sichergestellt.

### Criterion 9.3 - Doppelzählung (Double Counting)

Das Risiko der Doppelzählung von Ökosystemleistungen wird vermieden.

#### Indicator 9.3.1 - Staatlich

Die Zertifikate werden jährlich an die Behörden des nationalen Inventarregisters gemeldet. Dadurch wird die Erteilung von Corresponding Adjustments entsprechend des Pariser Abkommen ermöglicht.

<b>C</b>	Compliant		Government
----------	-----------	--	------------

This indicator is checked by the state and rated as compliant.

#### Indicator 9.3.2 - Andere Standards

Der Betreiber sichert zu, dass die Projektaktivitäten im Anrechnungszeitraum nicht für die Generierung anderer Zertifikate derselben Ökosystemleistung genutzt werden, wie beispielsweise für andere WKS-Methoden oder Methoden Dritter.

<b>C</b>	Compliant		Software	26.07.2025
----------	-----------	--	----------	------------

This indicator was checked by a software query and rated as compliant.



# Climate impact of the Forest Climate Standard

---

## Principle 4

## Umwelt

Projekte werden ökologisch verantwortlich durchgeführt und generieren positive Umweltauswirkungen für die Wiederherstellung, den Erhalt und die Resilienz von Ökosystemleistungen.

### 4.1 Criterion - Ressourcenschonendes Waldmanagement

Das Projekt ist Teil eines auf Nachhaltigkeit ausgerichteten, ressourcenschonenden Nutzungskonzepts.

#### Indicator 4.1.1 - Zertifiziertes Waldmanagement

Die Projektfläche ist Teil einer FSC- oder PEFC-zertifizierten Betriebsfläche. Ausgenommen sind Erstzertifizierungen von Betrieben, die Projekte mit der Methode '04 Erstaufforstung' umsetzen und bisher nicht forstlich tätig waren. In diesen Fällen ist die Anforderung ab der ersten Re-Zertifizierung zu erfüllen.

## Project sites

---

This project consists of the following sites



### Crediting period

30 years

### Total area

37,9 ha

3.090 m<sup>2</sup> non-eligible area already deducted

### Growth regions

Sauerland

#	Name	Size (ha)	Growth region	Baseline scenario	Project scenario
1	Abt 68 H1 FL.2	1,9	Sauerland	Abt. 68 H1. FL.2	Abt. 68 H1 FL. 2
2	Abt.66 D	0,9	Sauerland	Abt.66 D3,1	Abt.66D3,1
3	Abt.66 H1 mit Fichten oben	1,1	Sauerland	Abt.66 H1FL.1	Abt.66H1
4	Abt.66A1über Daher Weg	0,9	Sauerland	Abt.66A1 über Dahler Weg	Abt.66A1 über Dahler Weg
5	Abt.66B1FL.1 östlich der Eichen	0,7	Sauerland	Abt.66C1FL1 östlich der Eichen	Abt.66C1 FL.1 östlich der Eichen
6	Abt.66C1 Dahler Weg	0,9	Sauerland	Abt.66B1 Dahler Weg	Abt.66B1 Dahler Weg
7	Abt.66H4	2	Sauerland	Abt.66D4	Abt.66D4
8	Abt.66J1FL.1 unten	2,9	Sauerland	Abt.66J1,2 FL.1 unten	Abt.66J1,2 FL.1 unten
9	Abt.66J1FL.2 oben	1,5	Sauerland	Abt.66J1FL2 oben	Abt.66J1FL2 oben
10	Abt.67K1,2FL.1	1,4	Sauerland	Abt.67K1,2FL.1	Abt.67K1,2FL.1
11	Abt.70E,D oben	2,2	Sauerland	Abt.70 E,D	Abt.70 E,D
12	Abt.70F1FL.1	3,3	Sauerland	Abt.70F FL.1	Abt.70F1FL1
13	Abt.72G,H	2,6	Sauerland	Abt.72G,H	Abt.72G,H
14	Abt.79B1FL.1	0,6	Sauerland	Abt.79B1	Abt.79B1FL.1
15	Abt.79C1FL.1	2,7	Sauerland	Abt.79C1	Abt.79C1FL.1
16	Abt.80a3FL.1	0,9	Sauerland	Abt. 80 A1 FL. 1	Abt. 80 A1 FL. 1
17	Abt.80C1,2	2,6	Sauerland	Abt.80 C1,2	Abt.80C1,2
18	Abt.81B1FL.1	1,5	Sauerland	Abt. 81 B1 FL.1	Abt. 81 B1 FL. 1
19	Abt.81C1FL.3	3,6	Sauerland	Abt. 81 C1 FL. 3	Abt.81 C1 FL. 3
20	Abt.82 C1.	2,7	Sauerland	Abt.82 C1	Abt.82 C1
21	Abt.84E1	0,9	Sauerland	Abt.84E1	Abt.84E1



## Project scenarios

The 'GHG balance of the project scenario' results from the implementation of the project activities.

	tCO2 in 30 years	Ø tCO2 per year	Assigned sites	Total area (ha)
<b>Abt.79C1Fl.1</b>	653	21,8	1	3
<b>Abt. 68 H1 Fl. 2</b>	452	15,1	1	2
<b>Abt. 80 A1 Fl. 1</b>	237	7,9	1	1
<b>Abt. 81 B1 Fl. 1</b>	370	12,3	1	1
<b>Abt.66A1 über Dahler Weg</b>	173	5,8	1	1
<b>Abt.66B1 Dahler Weg</b>	211	7	1	1
<b>Abt.66C1 Fl.1 östlich der Eichen</b>	164	5,5	1	1
<b>Abt.66D3,1</b>	171	5,7	1	1
<b>Abt.66D4</b>	401	13,4	1	2
<b>Abt.66H1</b>	235	7,8	1	1
<b>Abt.66J1,2 Fl.1 unten</b>	681	22,7	1	3
<b>Abt.66J1Fl2 oben</b>	328	10,9	1	1
<b>Abt.67K1,2Fl.1</b>	320	10,7	1	1
<b>Abt. 70 E,D</b>	431	14,4	1	2
<b>Abt. 70F1Fl1</b>	777	25,9	1	3
<b>Abt. 72G,H</b>	532	17,7	1	3
<b>Abt.79B1Fl.1</b>	151	5	1	1
<b>Abt.80C1,2</b>	673	22,4	1	3
<b>Abt.81 C1 Fl. 3</b>	937	31,2	1	4
<b>Abt.82 C1</b>	550	18,3	1	3
<b>Abt.84E1</b>	163	5,4	1	1
<b>Average (per ha)</b>	227	7,6		
<b>Total area</b>	8.612	287,1	21	38

**Abt.79C1Fl.1**

### Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.79C1FL.1	2,7

### Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

#### Notes from the project manager

Douglasie, Lärche und Eichen wurden gepflanzt. Fichten und Birken werden sich wahrscheinlich hier und da ansamen und soll dann in einem sehr geringen Umfang erhalten bleiben.

### Tree species

Species	Share
Douglasie	35%
Lärche eur.	30%
Stieleiche	15%
Fichte	5%
Sandbirke	15%

### Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

#### Notes on stand protection

Zum Schutz der Eichen wird intensiv gejagt. Ggf. wird Verbisschutzmittel genutzt. In Zukunft muss wahrscheinlich die Begleitvegetation zurückgedrängt werden.

**Abt. 68 H1 Fl. 2**

### Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt 68 H1 Fl.2	1,9

### Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

#### Notes from the project manager

Die Fläche wurde durch den ansässigen Ortsverein begründet. Die Bewohner des Ortes haben Blick auf die Fläche und sich daher einen sehr gemischten Wald angelegt. Im weiteren Verlauf des Projektes werden die Bewohner des Ortes ebenfalls die Bestandessicherung übernehmen.

### Tree species

Species	Share
Fichte	20%
Bergahorn	20%
Stieleiche	15%
Edelkastanie	10%
Lärche eur.	20%
Wildapfel	5%
Wildbirne	5%
Walnuss	5%

### Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

#### Notes on stand protection

Die Fläche wird voraussichtlich auch von diesem Ortsverein gesichert werden. Dazu zählen neben der Beseitigung der Konkurrenzvegetation ebenfalls, falls nötig, Nachpflanzungen und die Mischungsregulierung.

**Abt. 80 A1 Fl. 1**

**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.80a3Fl.1	0,9

**Project activities**

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

**Notes from the project manager**

Am linken und rechten Rand der Fläche wird auf natürliche Sukzession gesetzt. Im mittleren Teil wurden Douglasien und Lärchen streifenweise gepflanzt. In Zukunft wird auf die angegebenen Mischungsverhältnisse geachtet und entsprechend durch Jungbestandspflege eingegriffen.

**Tree species**

Species	Share
Douglasie	45%
Lärche eur.	35%
Fichte	10%
Sandbirke	10%

**Stand protection**

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

**Notes on stand protection**

Während der Mischungsregulierung wird ebenfalls auf die Beseitigung der Konkurrenzvegetation geachtet. Zudem wird auf der Fläche vermehrt gejagt.

**Abt. 81 B1 Fl. 1****Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.81B1Fl.1	1,5

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Aktuell ist auf der Fläche verhältnismäßig viel Fichtennaturverjüngung. Ziel ist es, durch Jungwuchspflege den Anteil der Fichte bei max. 20% zu belassen. Das soll vor allem Zugunsten von Laubbäumen stattfinden (hier Sandbirke). Die Mischungsregulierung kann ebenfalls zugunsten der Douglasie oder Lärche stattfinden.

## Tree species

Species	Share
Fichte	20%
Douglasie	40%
Lärche eur.	20%
Sandbirke	20%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Auf der Fläche wird verstärkt gejagt. Außerdem wird eine Mischungsregulierung stattfinden. Im Zuge dessen soll ebenfalls Begleitvegetation zurückgedrängt werden. Aktuell ist diese auf der Fläche aber kaum vorhanden.

## Abt.66A1 über Dahler Weg

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66A1über Daher Weg	0,9

## Project activities

Assisted natural succession	no
Seeding	no
<b>Notes from the project manager</b>	
Femelartige Struktur der Eichen und diese ggf. eingattern. Douglasie wird nachgepflanzt und Küstentanne neueingebracht. Die bestehenden Eichen bleiben erhalten und werden ggf. nachgepflanzt.	

## Tree species

Species	Share
Douglasie	35%
Küstentanne	35%
Stieleiche	20%
Edelkastanie	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no
<b>Notes on stand protection</b>	
Entfernung von Konkurrenzvegetation. Mischungsregulierung Zugunsten der Stieleiche und besonders der Edelkastanie.	

## Abt.66B1 Dahler Weg

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66C1 Dahler Weg	0,9

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Eichen, Lärchen und Douglasien wurden im Frühling 2024 gepflanzt. Sandbirke wird/ist natürlich auflaufen.

## Tree species

Species	Share
Stieleiche	35%
Lärche eur.	25%
Douglasie	30%
Sandbirke	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Da die Eichen recht klein sind, werden sie vorraussichtlich mit Verbisschutzmittel geschützt. Wahrscheinlich muss in Zukunft die Konkurrenzvegetation zurückgeschnitten werden. Es wird intensiv gejagt, insbesondere für die Eichen.

## Abt.66C1 Fl.1 östlich der Eichen

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66B1Fl.1 östlich der Eichen	0,7

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Douglasie und Küstentanne wurden gemischt eingebracht. Zur Waldrandgestaltung sind am Rand Edelkastanien (knapp 5% Flächenanteil) gepflanzt worden.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	30%
Lärche eur.	20%
Sandbirke	10%
Fichte	15%
Küstentanne	20%
Edelkastanie	5%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	no
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Es wird intensiv gejagt. Ggf.Mischungsregulierung zugunsten der Küstentanne.

**Abt.66D3,1**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66 D	0,9

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Die Douglasien und Küstentannen wurden streifenweise gepflanzt. Die Lärchen wurden ebenfalls gepflanzt. Im sehr geringen Anteil sind Lärchen-Sämlinge vorhanden. Diese werden gefördert. Ergänzt werden die Pflanzungen durch Birken-NV.

## Tree species

Species	Share
Sandbirke	13%
Küstentanne	30%
Lärche eur.	35%
Douglasie	22%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Im oberen Bereich wird die Begleitvegetation zeitnah entfernt. Es wird intensiv gejagt.

## Abt.66D4

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66H4	2

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Douglasie und Küstentanne wurden streifenweise gepflanzt. K. Im Westen der Fläche sollen sich die vorhandenen Fichten natürlich entwickeln. Die Mischung soll so erhalten bleiben. Zur Waldrandgestaltung wurden Edelkastanien im Randbereich gepflanzt.

## Tree species

Species	Share
Fichte	8%
Douglasie	42%
Küstentanne	30%
Sandbirke	10%
Edelkastanie	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Ggf. Beseitigung der Konkurrenzvegetation. Zudem wird auf der Fläche intensiv gejagt. Aktuell sind keine waldbaulichen Maßnahmen notwendig. In Zukunft könnte eine Mischungsregulierung nötig werden.

## Abt.66H1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66 H1 mit Fichten oben	1,1

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Küstentanne und Douglasie wurden gepflanzt und gemischt eingebracht. Die bestehenden Lärchen (stammen aus vorheriger Pflanzung;entsprechend als NV angegeben) sollen erhalten bleiben. Ebenfalls soll die im nördlichen Teil bestehende Fichtennaturverjüngung erhalten bleiben. Sandbirken sollen zu einem geringen Teil, zur Bodenverbesserung auf der Fläche erhalten bleiben.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	22%
Küstentanne	20%
Lärche eur.	38%
Fichte	10%
Sandbirke	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Intensive jagd. Durch Mischungsregulierung werden die angegebenen Mischungsverhältnisse eingehalten. Aktuell ist keine Konkurrenzvegetation vorhanden. Wenn Konkurrenzvegetation aufläuft wird sie zurückgedrängt.

**Abt.66J1,2 Fl.1 unten**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66J1Fl.1 unten	2,9

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Im Süden der Fläche wurden Stieleichen auf noch nicht bestockter Fläche eingebracht. Der Hauptteil der Fläche ist mit Douglasie im großen Pflanzabstand bestockt. Hier sollen sich die genannten Baumarten zusätzlich ansamen.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	40%
Buche	10%
Fichte	5%
Sandbirke	5%
Stieleiche	25%
Lärche eur.	15%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Im östlichen Teil der Fläche wird die Konkurrenzvegetation zurückgeschnitten. Es wird intensiv gejagt. Die Stieleiche wird ebenfalls intensiv gepflegt--> Begleitvegetation wird zurückgedrängt.

**Abt.66J1Fl2 oben**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66J1Fl.2 oben	1,5

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Douglasie und Lärche wurden gepflanzt. Die anderen angegebenen Pflanzen sollen/haben sich natürlich eingebracht. Die Mischungsregulierung wird im Zuge der Beseitigung der Konkurrenzvegetation beachtet.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	50%
Fichte	5%
Lärche eur.	25%
Buche	10%
Sandbirke	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Konkurrenzvegetation wird zeitnah entfernt. Es wird intensiv gejagt.

**Abt.67K1,2Fl.1**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.67K1,2Fl.1	1,4

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Im oberen Teil der Fläche (über dem Weg) wurden Douglasien gepflanzt. Hier werden sich zusätzlich Lärchen, Kiefern (<5%), Fichten und Birken ansamen. Diese werden in Teilen in den Bestand aufgenommen. Im unteren Teil wurden Stieleichen gepflanzt. Hier werden/sind von den genannten Baumarten weitere angesamt.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	40%
Lärche eur.	10%
Fichte	10%
Sandbirke	5%
Stieleiche	35%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Es wird stark gejagt. Die Eichen werden ggf. mit Verbisschutzmittel geschützt. Im unteren Teil der Fläche wird die Konkurrenz zeitnah zurückgedrängt.

## Abt.70 E,D

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.70E,D oben	2,2

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Douglasie und Küstentannen wurden gepflanzt. In der Mitte der Fläche wird die natürliche Sukzession unterstützt, sodass ein Horst aus Fichten und Birken bestehen bleibt.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	45%
Küstentanne	15%
Sandbirke	20%
Fichte	20%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Wenn nötig, wird die Konkurrenzvegetation zurückgedrängt. Aktuell ist das nicht nötig. Es wird intensiv gejagt. Ebenso wird durch waldbauliche Maßnahmen darauf geachtet, dass die angegebenen Mischungsverhältnisse erhalten bleiben.

## Abt.70F1FL1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.70F1FL.1	3,3

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Im südlichen Teil der Fläche (unterhalb des Weges) wurden Stieleichen gepflanzt, hier wird ggf. mit Stieleiche nachgepflanzt. Die vorhandene Birken- und Fichtenverjüngung soll auf der gesamten Fläche wie beschrieben erhalten bleiben. Es wurden Küstentannen und Douglasien gepflanzt.

## Tree species

Species	Share
Stieleiche	20%
Sandbirke	10%
Fichte	15%
Douglasie	35%
Küstentanne	5%
Lärche eur.	15%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Zum Erhalt der Stieleiche wird stark gejagt. Ggf. wird ein Zaun gebaut. Konkurrenzvegetation wird im westlichen Teil (unter dem Weg) zeitnah zurüchgeschnitten.

**Abt.72G,H**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.72G,H	2,6

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Lärche und Douglasie wurden gepflanzt im großen Verband, sodass sich Birke noch ansamen kann. Ebenfalls kann davon ausgegangen werden, dass sich Lärchen und Douglasien natürlich ansamen, denn in der Nähe ist ein stark fruktifizierender Douglasien und Lärchenbestand. Weiterhin könnten sich ebenfalls Küstentannen, Hemmlocktannen und Weißtannen natürlich ansamen.

## Tree species

Species	Share
Lärche eur.	40%
Douglasie	40%
Sandbirke	10%
Küstentanne	5%
Hemlock Tanne	5%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Die Konkurrenzvegetation wird zeitnah zurückgeschnitten. Es wird intensiv gejagt. Wenn eine der oben genannten Baumarten aufläuft, wird sie waldbaulich gefördert.

## Abt.79B1Fl.1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.79B1Fl.1	0,6

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Lärchen und Douglasien wurden gepflanzt. Die Fichten und Birken werden sich durch NV etablieren. Zum Teil gibt es schon große Birkengruppen. Diese bleiben bestehen.

## Tree species

Species	Share
Lärche eur.	33%
Douglasie	42%
Sandbirke	15%
Fichte	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Vereinzelt wird die Begleitvegetation zurückgeschnitten. Es wird stark gejagt.

## Abt.80C1,2

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.80C1,2	2,6

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Im mittleren Teil der Fläche wird auf die bereits bestehende Fichten- und Birkennaturverjüngung gesetzt. Sie sollen als Horst bestehen bleiben. Lärche und Douglasie sind streifenweise eingebracht. Wenn nötig, wird nachgepflanzt. Es wird darauf geachtet, dass die Baumartenzusammensetzung den Angaben entspricht.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	45%
Fichte	20%
Lärche eur.	25%
Sandbirke	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Wildtiermanagement ist von hoher Relevanz und wird durch den Eigentümer wahrgenommen. Es gibt hohen Verbiss und Fegeschaden. Konkurrenzvegetation muss aktuell nicht beseitigt werden. Waldbaulich wird darauf geachtet, dass die angegebene Baumartenzusammensetzung erhalten bleibt. Hierzu muss in der Mitte der Fläche zugunsten der Douglasie und Birke Bestandespflege betrieben werden und die Fichte in naher Zukunft zurückgeschnitten werden.

## Abt.81 C1 Fl. 3

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.81C1Fl.3	3,6

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Im Norden der Fläche befinden sich Buchen. Diese sollen gefördert werden, sodass ihr Flächenanteil erhalten oder erhöht wird. Der Fichtenhorst in der Mitte der Fläche wird daran gehindert größer zu werden. Die Fichtensukzessionsfläche im Süden wird durch Ansamung von Birken durchmischt werden.

## Tree species

Species	Share
Fichte	20%
Douglasie	35%
Lärche eur.	30%
Buche	5%
Sandbirke	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Der Bestand wird durch stark bejagt. Die aktuell wenig vorhandene Konkurrenzvegetation wird ggf. bei Eingriffen zur Mischungsregulierung beseitigt. Das ist aber nicht akut.

## Abt.82 C1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.82 C1.	2,7

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Die Stieleichen sind gepflanzt. Der Rest der Fläche wird/ist durch NV bestockt.

## Tree species

Species	Share
Stieleiche	25%
Fichte	20%
Sandbirke	15%
Bergahorn	13%
Lärche eur.	13%
Buche	14%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	no
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Es wird intensiv gejagt, zur Sicherung der Stieleichen. Die Konkurrenzvegetation wird ggf. beseitigt.

**Abt.84E1**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.84E1	0,9

## Project activities

Assisted natural succession	yes
Seeding	no

### Notes from the project manager

Douglasie wurde gepflanzt. Die anderen Baumarten sollen/haben sich bereits natürlich angesamt. Durch den stark fruktifizierenden Nachbarbestand wird davon ausgegangen, dass sich sehr viele Baumarten natürlich ansamen.

## Tree species

Species	Share
Douglasie	40%
Hemlock Tanne	10%
Küstentanne	15%
Lärche eur.	15%
Fichte	10%
Sandbirke	10%

## Stand protection

Game management	yes
Removal of competing vegetation	yes
Silvicultural measures	yes
Forest fire prevention	no

### Notes on stand protection

Es wird intensiv gejagt. Ggf. wird die Konkurrenzvegetation zurückgedrängt. Aktuell muss das noch nicht sein. Es wird darauf geachtet, dass die Hemlock-Tanne das angegebene Mischungsverhältnis nicht überschreitet. Die natürlich angesamten Baumarten werden gefördert.

## Baseline scenarios

The basis of the 'GHG balance of the baseline scenario' (baseline) is the most likely development of the area without revenues from forest climate certificates or forest climate services.

	tCO2 in 30 years	Ø tCO2 per year	Assigned sites	Total area (ha)
<b>Abt. 68 H1. Fl.2</b>	174	5,8	1	2
<b>Abt. 80 A1 Fl. 1</b>	76	2,5	1	1
<b>Abt. 81 B1 Fl.1</b>	141	4,7	1	1
<b>Abt. 81 C1 Fl. 3</b>	373	12,4	1	4
<b>Abt.66 D3,1</b>	98	3,3	1	1
<b>Abt.66 H1Fl.1</b>	226	7,5	1	1
<b>Abt.66A1 über Dahler Weg</b>	130	4,3	1	1
<b>Abt.66B1 Dahler Weg</b>	90	3	1	1
<b>Abt.66C1Fl1 östlich der Eichen</b>	142	4,7	1	1
<b>Abt.66D4</b>	285	9,5	1	2
<b>Abt.66J1,2 Fl.1 unten</b>	333	11,1	1	3
<b>Abt.66J1Fl2 oben</b>	141	4,7	1	1
<b>Abt.67K1,2Fl.1</b>	200	6,7	1	1
<b>Abt.70 E,D</b>	212	7,1	1	2
<b>Abt.70F Fl.1</b>	479	16	1	3
<b>Abt.72G,H</b>	218	7,3	1	3
<b>Abt.79B1</b>	68	2,3	1	1
<b>Abt.79C1</b>	296	9,9	1	3
<b>Abt.80 C1,2</b>	221	7,4	1	3
<b>Abt.82 C1</b>	429	14,3	1	3
<b>Abt.84E1</b>	140	4,7	1	1
<b>Average (per ha)</b>	118	3,9		
<b>Total area</b>	4.471	149	21	38

**Abt. 68 H1. Fl.2**

### Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt 68 H1 Fl.2	1,9

### Potential for natural succession

Established natural regeneration (20%)	
Fichte	50%
Sandbirke	20%
Vogelbeere	30%
Unestablished natural regeneration (60%)	
Fichte	60%
Vogelbeere	20%
Sandbirke	20%
Competing ground vegetation	30%

### Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 15%
Im unteren Bereich der Fläche ist etwas Himbeere und Brombeere

### Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Vogelbeere	7,24%
Sandbirke	7,87%
Fichte	24,36%

### Abt. 80 A1 Fl. 1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.80a3Fl.1	0,9

## Potential for natural succession

<b>Established natural regeneration (10%)</b>	
Sandbirke	50%
Fichte	15%
Bergahorn	15%
Buche	20%
<b>Unestablished natural regeneration (10%)</b>	
Fichte	50%
Buche	20%
Bergahorn	10%
Sandbirke	10%
Vogelbeere	10%
Competing ground vegetation	5%
<b>Pioneer tree species</b>	
Vogelbeere	
Sandbirke	
Lärche eur.	
<b>Previous stand</b>	
Species	Share
Fichte	100%
<b>Neighboring stand</b>	
Species	Share
Fichte	60%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	30%
Lärche eur.	5%
Buche	5%
<b>Biomass of residual stands and individual trees</b>	
3 Vfm	

## Competition

Ground vegetation	
On the area with no visible natural regeneration: 2%	
5 qm oberen Bereich der Fläche ist sehr starker Bewuchs mit Gras	

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	34 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Lärche eur.	4,08%
Vogelbeere	1,15%
Buche	4,47%
Bergahorn	0,93%
Fichte	18,11%
Sandbirke	3,32%

### Abt. 81 B1 Fl.1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.81B1Fl.1	1,5

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (33%)	
Fichte	70%
Sandbirke	30%
Unestablished natural regeneration (20%)	
Fichte	70%
Sandbirke	20%
Vogelbeere	10%

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Vogelbeere	1,17%
Sandbirke	10,32%
Fichte	26,74%

Abt. 81 C1 Fl. 3

**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.81C1FL.3	3,6

**Potential for natural succession**

<b>Established natural regeneration (15%)</b>	
Fichte	90%
Vogelbeere	10%
<b>Unestablished natural regeneration (10%)</b>	
Vogelbeere	33%
Fichte	67%
<b>Pioneer tree species</b>	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Vogelbeere	
<b>Previous stand</b>	
Species	Share
Fichte	100%
<b>Neighboring stand</b>	
Species	Share
Stieleiche	10%
Fichte	30%
Buche	10%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	50%
<b>Biomass of residual stands and individual trees</b>	
10 Vfm	

**Competition**

<b>Ground vegetation</b>
On the area with no visible natural regeneration: 0%

### Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

### Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Buche	2,15%
Stieleiche	2,66%
Sandbirke	1,5%
Lärche eur.	3,53%
Vogelbeere	2,59%
Fichte	26,58%

### Abt.66 D3,1

### Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66 D	0,9

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (5%)	
Vogelbeere	80%
Sandbirke	20%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Sandbirke	50%
Vogelbeere	50%
Competing ground vegetation	10%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Vogelbeere	
Sandbirke	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Stieleiche	10%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	90%

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 15%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	unbekannt
Groundwater influence	unbekannt

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Fichte	25,43%
Stieleiche	4,07%
Lärche eur.	5,41%
Sandbirke	3,56%
Vogelbeere	3,82%

### Abt.66 H1Fl.1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66 H1 mit Fichten oben	1,1

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (50%)	
Fichte	20%
Lärche eur.	60%
Sandbirke	20%
Unestablished natural regeneration (10%)	
Fichte	50%
Sandbirke	50%

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

**Site risks**

Base saturation	Sehr basenarm (oligotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

**Climate-related risks**

<b>Drought stress risk</b>	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
<b>Projected (reduced) tree composition</b>	
<b>Species</b>	<b>Share</b>
Sandbirke	10,72%
Lärche eur.	50,06%
Fichte	21,55%

**Abt.66A1 über Dahler Weg****Assigned sites**

<b>Name</b>	<b>Size (ha)</b>
Abt.66A1über Daher Weg	0,9

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (0%)	
Unestablished natural regeneration (1%)	
Fichte	100%
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Schwarzerle	
Lärche eur.	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Stieleiche	60%
Sandbirke	3%
Buche	3%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	34%

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Buche	1,3%
Stieleiche	20,72%
Vogelbeere	1,17%
Lärche eur.	3,44%
Schwarzerle	0,58%
Sandbirke	2,04%
Fichte	27,87%

### Abt.66B1 Dahler Weg

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66C1 Dahler Weg	0,9

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (1%)	
Fichte	100%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Fichte	100%
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Schwarzerle	
Lärche eur.	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Stieleiche	10%
Schwarzerle	10%
Sandbirke	1%
Buche	1%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	78%

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 5%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	95 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Buche	0,51%
Stieleiche	3,92%
Vogelbeere	1,32%
Lärche eur.	3,91%
Schwarzerle	1,53%
Sandbirke	1,88%
Fichte	24,99%

### Abt.66C1Fl1 östlich der Eichen

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66B1Fl.1 östlich der Eichen	0,7

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (25%)	
Fichte	20%
Lärche eur.	45%
Sandbirke	35%
Unestablished natural regeneration (15%)	
Fichte	60%
Sandbirke	40%

## Competition

### Ground vegetation

On the area with no visible natural regeneration: 0%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

### Drought stress risk

Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no

### Projected (reduced) tree composition

Species	Share
Sandbirke	16,44%
Lärche eur.	29,42%
Fichte	30,94%

## Abt.66D4

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.66H4	2

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (2%)	
Sandbirke	45%
Fichte	45%
Buche	10%
Unestablished natural regeneration (1%)	
Fichte	70%
Sandbirke	30%
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Lärche eur.	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	95%
Lärche eur.	5%
Neighboring stand	
Species	Share
Douglasie	5%
Stieleiche	5%
Grauerle	1%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	89%
Overwood/reserve trees	
Species	Share
Buche	1%
Lärche eur.	2%
Biomass of residual stands and individual trees	
19 Vfm	

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

**Site risks**

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

**Climate-related risks**

<b>Drought stress risk</b>	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
<b>Projected (reduced) tree composition</b>	
<b>Species</b>	<b>Share</b>
Grauerle	0,13%
Stieleiche	2,02%
Douglasie	1%
Lärche eur.	17,28%
Sandbirke	3,86%
Fichte	28,29%
Buche	1,29%

**Abt.66J1,2 Fl.1 unten**

**Assigned sites**

<b>Name</b>	<b>Size (ha)</b>
Abt.66J1Fl.1 unten	2,9

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (2%)	
Bergahorn	45%
Sandbirke	50%
Buche	5%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Sandbirke	25%
Bergahorn	15%
Buche	20%
Fichte	40%
Competing ground vegetation	10%
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Lärche eur.	
Vogelbeere	
Schwarzerle	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	98%
Buche	1%
Stieleiche	1%
Neighboring stand	
Species	Share
Lärche eur.	15%
Stieleiche	10%
Buche	5%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	69%
Wildkirsche	1%
Overwood/reserve trees	
Species	Share
Buche	1%
Stieleiche	1%

Bergahorn	1%
<b>Biomass of residual stands and individual trees</b>	
10 Vfm	

## Competition

<b>Ground vegetation</b>
On the area with no visible natural regeneration: 50%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

<b>Drought stress risk</b>	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
<b>Projected (reduced) tree composition</b>	
<b>Species</b>	<b>Share</b>
Wildkirsche	0,08%
Stieleiche	5,99%
Schwarzerle	0,35%
Vogelbeere	0,71%
Lärche eur.	5,98%
Fichte	20,04%
Sandbirke	1,56%
Buche	2,69%
Bergahorn	7,86%

**Abt.66J1Fl2 oben**

**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.66J1Fl.2 oben	1,5

**Potential for natural succession**

<b>Established natural regeneration (0%)</b>	
<b>Unestablished natural regeneration (2%)</b>	
Fichte	50%
Sandbirke	50%
<b>Pioneer tree species</b>	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Schwarzerle	
Vogelbeere	
<b>Previous stand</b>	
Species	Share
Fichte	100%
<b>Neighboring stand</b>	
Species	Share
Stieleiche	15%
Buche	10%
Fichte	3%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	72%

**Competition**

<b>Ground vegetation</b>
On the area with no visible natural regeneration: 33%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Buche	3,97%
Stieleiche	4,99%
Vogelbeere	1,12%
Schwarzerle	0,56%
Lärche eur.	3,32%
Sandbirke	1,71%
Fichte	22,26%

**Abt.67K1,2Fl.1**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.67K1,2Fl.1	1,4

## Potential for natural succession

<b>Established natural regeneration (12%)</b>	
Sandbirke	85%
Lärche eur.	5%
Fichte	10%
<b>Unestablished natural regeneration (5%)</b>	
Fichte	65%
Sandbirke	15%
Lärche eur.	20%
Competing ground vegetation	5%
<b>Pioneer tree species</b>	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Vogelbeere	
<b>Previous stand</b>	
Species	Share
Fichte	95%
Lärche eur.	5%
<b>Neighboring stand</b>	
Species	Share
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	50%
Fichte	25%
Sandbirke	25%
<b>Overwood/reserve trees</b>	
Species	Share
Lärche eur.	5%
<b>Biomass of residual stands and individual trees</b>	
9 Vfm	

## Competition

Ground vegetation	
On the area with no visible natural regeneration: 10%	
Im unteren Teil der Fläche ist viel Konkurrenz.	

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	72 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Vogelbeere	1,21%
Sandbirke	9,7%
Lärche eur.	17,78%
Fichte	27,7%

**Abt.70 E,D**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.70E,D oben	2,2

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (25%)	
Sandbirke	50%
Fichte	50%
Unestablished natural regeneration (10%)	
Fichte	70%
Sandbirke	30%
Biomass of residual stands and individual trees	
7 Vfm	

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 33%
Zum Teil viel Gras.

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Fichte	24,71%
Sandbirke	17,47%

Abt. 70F Fl. 1

**Assigned sites**

Name	Size (ha)
Abt.70F1FL.1	3,3

**Potential for natural succession**

<b>Established natural regeneration (35%)</b>	
Fichte	10%
Sandbirke	90%
<b>Unestablished natural regeneration (5%)</b>	
Fichte	30%
Aspe	70%
Competing ground vegetation	5%
<b>Biomass of residual stands and individual trees</b>	
1 Vfm	

**Competition**

<b>Ground vegetation</b>
On the area with no visible natural regeneration: 5%
Im westlichen Teil unter dem Weg ist teilweise Himmbere

**Site risks**

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	52 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Aspe	8,94%
Sandbirke	54,6%
Fichte	17,39%

**Abt.72G,H**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.72G,H	2,6

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (0%)	
Unestablished natural regeneration (0%)	
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Lärche eur.	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Douglasie	8%
Fichte	8%
Stieleiche	8%
Buche	4%
Sandbirke	8%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	64%
Overwood/reserve trees	
Species	Share
Sandbirke	1%
Biomass of residual stands and individual trees	
1 Vfm	

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 66%
Sehr viele Hollunderbüsche und Brombeere.

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Mäßig
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
No drought stress risk due to strong groundwater or perched water influence	
Late frost risk	no
Soil type	
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Buche	0,93%
Stieleiche	1,85%
Fichte	17,47%
Douglasie	0,74%
Vogelbeere	0,84%
Lärche eur.	1,86%
Sandbirke	12,38%

## Abt.79B1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.79B1Fl.1	0,6

## Potential for natural succession

<b>Established natural regeneration (10%)</b>	
Sandbirke	95%
Fichte	5%
<b>Unestablished natural regeneration (5%)</b>	
Fichte	100%
<b>Pioneer tree species</b>	
Sandbirke	
<b>Previous stand</b>	
Species	Share
Fichte	100%
<b>Neighboring stand</b>	
Species	Share
Fichte	35%
Sandbirke	25%
Flächenanteil ohne fruktizierende Bäume	40%

## Competition

<b>Ground vegetation</b>
On the area with no visible natural regeneration: 0%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	139 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Fichte	32,18%
Sandbirke	13,78%

### Abt.79C1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.79C1Fl.1	2,7

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (0%)	
Unestablished natural regeneration (0%)	
Pioneer tree species	
Sandbirke	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Fichte	7%
Stieleiche	15%
Sandbirke	20%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	58%
Biomass of residual stands and individual trees	
2 Vfm	

## Competition

### Ground vegetation

On the area with no visible natural regeneration: 0%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

### Drought stress risk

Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	88 mm
Late frost risk	no

### Projected (reduced) tree composition

Species	Share
Stieleiche	6,16%
Fichte	27,26%
Sandbirke	11,59%

## Abt.80 C1,2

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.80C1,2	2,6

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (10%)	
Sandbirke	15%
Fichte	85%
Unestablished natural regeneration (25%)	
Fichte	80%
Sandbirke	20%
Biomass of residual stands and individual trees	
10 Vfm	

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Fichte	26,09%
Sandbirke	6,58%

**Abt.82 C1**

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.82 C1.	2,7

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (40%)	
Sandbirke	45%
Fichte	10%
Bergahorn	15%
Buche	15%
Lärche eur.	15%
Unestablished natural regeneration (15%)	
Sandbirke	35%
Fichte	35%
Lärche eur.	10%
Bergahorn	10%
Buche	10%
Competing ground vegetation	20%
Biomass of residual stands and individual trees	
3 Vfm	

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 15%
Hier und da sind Brombeer- und Himbeerfelder.

## Site risks

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	unbekannt

## Climate-related risks

Drought stress risk	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
Projected (reduced) tree composition	
Species	Share
Lärche eur.	14,4%
Buche	14,11%
Bergahorn	7,7%
Fichte	15,29%
Sandbirke	19,18%

### Abt.84E1

## Assigned sites

Name	Size (ha)
Abt.84E1	0,9

## Potential for natural succession

Established natural regeneration (5%)	
Buche	10%
Sandbirke	45%
Fichte	45%
Unestablished natural regeneration (5%)	
Fichte	50%
Sandbirke	35%
Buche	15%
Competing ground vegetation	10%
Pioneer tree species	
Lärche eur.	
Sandbirke	
Vogelbeere	
Previous stand	
Species	Share
Fichte	100%
Neighboring stand	
Species	Share
Lärche eur.	12%
Buche	15%
Stieleiche	13%
Douglasie	25%
Flächenanteil ohne fruktifizierende Bäume	35%

## Competition

Ground vegetation
On the area with no visible natural regeneration: 0%

**Site risks**

Base saturation	Basenarm (schwach mesotroph)
Perched water influence	Gering
Groundwater influence	Gering

**Climate-related risks**

<b>Drought stress risk</b>	
Climatic water balance	-198
Available field capacity (nFK)	92 mm
Late frost risk	no
<b>Projected (reduced) tree composition</b>	
<b>Species</b>	<b>Share</b>
Douglasie	3,97%
Stieleiche	4,18%
Vogelbeere	1,45%
Lärche eur.	9,4%
Sandbirke	3,42%
Fichte	28,19%
Buche	7,38%

## Climate impact

---

The 'GHG balance of the project scenario' (4.5) minus the 'GHG balance of the baseline scenario' (4.4) corresponds to the amount of forest climate certificates or forest climate performance.

The following figures are projected values. They will be verified over the course of the crediting period and will have the status validated (ex-ante) until then.

All units in tCO<sub>2</sub>:

Project scenarios	Baseline scenarios	Climate performance	Buffer (15%)	EVA fees (15%)	Climate performance
8.612	-4.471	4.141	-621	-621	<b>2.899</b>

Due to automated calculation, there may be a rounding error of up to one tCO<sub>2</sub>.

## Document overview

Name	Remarks	Date
Zertifizierungsnachweis.pds		16.12.23
Zertifizierungsnachweis & Mitgliedschaft FBG Brüninghausen.pdf		23.05.24
Personalausweis Hendrik 2022.pdf		23.05.24
(6)_87_56004_20_Flächenbuch.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Waldbaukonzept_nrw.pdf		23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 2 2020 2021 02032021.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 23012020.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Luftbild-Vergleich 2015 und nach Kalamität.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 29042020.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 04062020.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 1 2020 29102020.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen VI 20200901.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 3 2020 2021 22062021.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 2 2021 2022 25.08.2022.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 4 2020 2021 13072021.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Kalamitätsanzeige Brüninghausen 1 2021 2022 29.03.2022.pdf	nicht öffentlich	23.05.24
Bildschirmfoto 2024-05-23 um 08.43.52.png		23.05.24
Bildschirmfoto 2024-05-23 um 08.44.27.png		23.05.24

## Certification report

The following certification report records in writing who carried out the certification, how the scope of work and the rights/obligations of the certifier were defined, which certification process and schedule the certifier followed, and what assessment the certifier reached.

<b>Auditor</b>	GFA Certification GmbH Alter Teichweg 15 22081 Hamburg
<b>Contact person</b>	Jörn Ackermann j.ackermann@gfa-cert.com +4915115056624
<b>Accredited</b>	Accreditation requirements according to FCS are fulfilled.
<b>Audit period</b>	17.03.26 bis 17.03.26 (0 Days)
<b>Dates of the field visit</b>	17.03.2026 Besuch aller Flächen des Projektes im Forstbetrieb Brüninghausen.

### Overview CARs, FARs, NCs

#CARs	#FARs	#NCs
0	0	0

### Forward Action Requests (FARs)

The following FARs arose from the certification and are therefore part of the next certification of the project.

***No FARs were issued.***

### Certification team

An experienced team carries out the certification of the project. The certification team consists of experienced auditors and experts who cover technical, methodological, ecological and socio-economic expertise. The following team members carried out the certification.

André Conrad Lead Auditor  
Hendrik Schauerte WB  
Peter Voss CarbonCatch  
Melanie Fischer RL  
Sibylle Schauerte WB

## Scope of services

Certification is the independent assessment of the project information contained in the Project Design Document (PDD) and its supporting documents. It is based on the information provided. The certification is carried out using a risk-based approach that focuses on identifying significant risks to compliance with the requirements of the standard and the associated project implementation and estimated climate impact. The services of the certifier do not include consulting. The certification follows the procedures of the CDM certification program, the requirements of ISO 14064-3 and the Forest Climate Standard (FCS) version 1.2.

## Rights and obligations of the certifier

The certifier is entitled to interview individuals, groups or organizations who, in the opinion of the certifier, have the necessary qualifications to assist in the provision of the service. Any costs incurred must be clarified with eva in advance.

The certifier provides the service efficiently, in a timely manner, professionally and carefully in accordance with the specified procedural requirements. In providing the service, the certifier observes and complies with all applicable laws, regulations, rules and standards imposed by a government or other authority with jurisdiction in the host country.

By carrying out the certification, the certifier does not automatically guarantee a positive certification decision or the issuance of climate certificates or climate performance.

The certifier has the right to subcontract work to other companies and external persons for implementation.

## Certification process

### The project certification follows these steps:

#### 1. Use of the eva online platform

To conduct certifications cost-effectively and transparently, eva stipulates that the certification process takes place on a specially developed online platform. All project information, supporting documents and the results of the certification are permanently recorded there. At the level of the indicators, the FCS specifies by whom and how these are to be checked. Only indicators marked accordingly in the FCS are checked by the certifier. A corresponding checklist is provided to the certifier by the eva online platform. Using the eva online platform, the certification team can comment on all indicators, add CARs / FARs / CLs, upload their own additional supporting documents and complete the project as compliant (C) or non-compliant (NC).

#### 2. Desk review – review of project information and supporting documents

The submitted project information and supporting documents are reviewed by the certifier according to the requirements (principles, criteria, indicators) of the FCS. The review of the project information and supporting documents during the desk review serves to give the certifier a first overview of the project. During the desk review, a preliminary assessment of individual indicators may be carried out that does not depend on information from an on-site visit.

#### 3. Field visit – on-site visit and follow-up discussions

A visit to the project office and site is carried out by the certifier. During the visit, the project manager provides all information and documents required for the certification and grants access to all sites and relevant persons. If the certifier determines that the information provided by the project manager is not sufficient to carry out the certification, the certifier may, at its sole discretion, conduct follow-up discussions with project participants, project developers, consultants and/or technical staff or financially responsible persons.

#### 4. CAR & CL list

To correct errors, problems or other outstanding issues that must be clarified for a positive completion of the project, Corrective Action Requests (CAR) or Clarification Requests (CL) can be issued. In the event that CARs/CLs are issued, they must be closed before the completion of a certification.

#### 5. Resolution of CARs

The CARs listed on the eva online platform must be answered by the project manager and can thus be resolved. The requests can be resolved by the project manager by correcting and updating the project information. If this does not happen, it may result in the project not being successfully certified and no issuance of certificates or climate performance being recommended.

#### 6. Resolution of CLs

The CLs listed on the eva online platform must be answered by eva and can thus be resolved.

## Schedule

The certifier uploaded CARs and CLs to the eva online platform within ten (10) business days after the on-site visit. After the project / eva submitted its responses to CARs and CLs, these were evaluated within ten (10) business days.


The technical review and final approval took place within ten (10) business days after completion of the certification report.

### Certification assessment

Die Konformität mit den Anforderungen kann bestätigt werden. Besonders hervorzuheben ist, dass das Jagdkonzept funktioniert, der Wildeinfluss ist nur in einem geringen Maße vorhanden.

GFA Certification GmbH confirms that the project, as described on the eva online platform and assessed during the site visit, meets all criteria of the FCS without restrictions.

13.04.2026



Date + Signature

**Lead auditor**



Date + Signature

**Approver**